

XII Congreso de Administración del Centro de la República. VIII Congreso de Ciencias Económicas del Centro de la República. IX Encuentro Internacional de Administración del Centro de la República. IAPCS - Universidad Nacional de Villa María, Villa María, 2023.

# **Análisis de la manipulación del resultado neto en empresas argentinas cotizadas. Estudio empírico de las diferencias entre grupos económicos o empresas individuales.**

Romina MArtellotto y Carmen Veron Medina.

Cita:

Romina MArtellotto y Carmen Veron Medina (2023). *Análisis de la manipulación del resultado neto en empresas argentinas cotizadas. Estudio empírico de las diferencias entre grupos económicos o empresas individuales. XII Congreso de Administración del Centro de la República. VIII Congreso de Ciencias Económicas del Centro de la República. IX Encuentro Internacional de Administración del Centro de la República. IAPCS - Universidad Nacional de Villa María, Villa María.*

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/xii.congreso.de.administracion.del.centro.de.la.republica.viii.congreso.de.ciencias.economicas.del/41>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eruA/DfG>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.

Para ver una copia de esta licencia, visite

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*



**Análisis de la manipulación del resultado en empresas argentinas cotizadas.  
Estudio empírico de las diferencias entre grupos económicos y empresas  
individuales**

Eje temático: Contabilidad

AUTORAS

Martellotto Romina

FCE, UNRC

Ruta 36 km 601-Río Cuarto-Córdoba

[rmartellotto@fce.unrc.edu.ar](mailto:rmartellotto@fce.unrc.edu.ar)

Veron Medina Carmen Stella

FCEyE, UNR

Blvd. Oroño 1261-Rosario-Santa Fe

[cveron@fcecon.unr.edu.ar](mailto:cveron@fcecon.unr.edu.ar)

**Palabras clave:** Discrecionalidad – Earnings Management – NIIF –

**Introducción**

La información contable revelada por las empresas que cotizan en bolsa produce un impacto en la sociedad. No solo tiene implicancias en el correcto funcionamiento del mercado de capitales, sino que afecta a la economía en general, ya que las decisiones de los inversores generan cambios en la distribución de la riqueza. La existencia de economías de información imperfecta, que genera asimetrías de la información, junto a la flexibilidad permitida por las normas contables, entre otros, brindan la oportunidad de realizar manipulaciones a la información contable. Estas prácticas manipuladoras han sido objeto de numerosos estudios en el ámbito de la investigación contable a lo largo de los últimos años. Es así que, paralelamente a la investigación en mercado de capitales, se ha desarrollado la línea de investigación relativa a lo que en inglés se denomina “*earnings management*”, que encuentra su precedente en las

investigaciones sobre elección contable. Se encuadra en la teoría positiva de la contabilidad y refiere a la identificación de la intencionalidad directiva en la elección de la política o procedimientos contables en el ámbito interno de las organizaciones.

En este sentido, Polo et al. establece que la línea de investigación encargada de la gestión del resultado (manipulación del resultado) o *Earnings Management* (terminología Anglosajona), se ubica en el marco de la teoría Positiva de la Contabilidad formalizada por Watts y Zimmerman (1978), que concibe a la disciplina contable como una parte integral de la economía; la teoría de la Firma propuesta por Coase (1937), que conceptualiza a la empresa como un organismo legalmente constituido que une a los individuos que la forman a través de contratos; y la teoría de la Agencia de Jensen y Meckling (1976), (Polo et al 2023, pag 157).

En general, las publicaciones en torno a *earnings management* intentan determinar mediante diversas metodologías y análisis, si los directores utilizan su discrecionalidad al momento de seleccionar los distintos métodos y procedimientos contables que aplicarán al preparar los EEFF, lo cual puede incidir sobre el resultado final declarado, sobre el monto de Activos y Pasivos de la empresa, sobre los fondos propios, sobre la información contenida en la memoria y sobre el informe de auditoría. Cualquiera sea el objetivo de la manipulación, impacta finalmente sobre la calidad de la información financiera reportada.

En trabajos más recientes, han estudiado la manipulación contable para evitar el reconocimiento de pérdidas y descensos en el resultado. Esta es sólo una de las diversas variables que se han utilizado en la investigación contable para determinar la calidad de la información contable. Existen diversas formas de evaluar la calidad, como la gestión del resultado, el reconocimiento oportuno de pérdidas, la relevancia valorativa, el alisamiento de beneficios, los ajustes por devengo, entre otros.

Por su parte en nuestro país en el año 2012 se produjo la adopción de las NIIF –Normas Internacionales de Información Financiera- la cual resultó obligatoria para las empresas que cotizan en bolsa. La aplicación de la NIIF 1 –Adopción por primera vez de las NIIF- brindó una oportunidad de manipulación contable, ya que los administradores pueden utilizar su discrecionalidad al momento no solo de elegir la política contable a aplicar en adelante, sino también al realizar los ajustes de transición exigidos por aplicación de la NIIF1. La adopción de las NIIF genera el interrogante de si ha incidido en las prácticas manipuladoras de las empresas cotizantes argentinas, brindando además una oportunidad de manipulación al momento de la transición de normas locales a NIIF.

La pregunta que guía esta investigación es: ¿Cuál es el impacto de la implementación de las NIIF en las prácticas manipuladoras del resultado contable?

## **Objetivo**

En este trabajo se realiza un análisis empírico tomando como muestra las 85 empresas argentinas que cotizaban en bolsa al momento de la transición de normas contables locales a normas internacionales, dividiendo la muestra entre empresas que conforman grupos económicos y que por lo tanto presentan balances consolidados y empresas individuales, a fin de estudiar si este factor incide en el grado de manipulación.

A partir de la metodología análisis de distribución de frecuencias del beneficio, se observan histogramas que muestran la distribución empírica del resultado, variable que se supone alterada- en torno a un umbral de referencia -cero resultado o cero variación en el resultado-.

De esta manera, el objetivo de este trabajo es analizar el impacto de la adopción obligatoria de las NIIF en las prácticas de manipulación contable de las empresas argentinas cotizadas, según se trate de empresas que conforman grupos económicos, en adelante empresas consolidadas -EC-, o empresas individuales -EI-.

El trabajo está estructurado de la siguiente manera: luego de esta introducción se presenta una breve revisión de la literatura, en el apartado que sigue se realiza la descripción de la metodología a emplear, luego se prosigue con los resultados encontrados y finalmente, se exponen las reflexiones finales.

### **Revisión de la literatura**

De acuerdo con la literatura, la investigación en torno a *earnings management* en países menos desarrollados está aún en construcción, y pocos estudios se han centrado en este tema, especialmente en relación a América Latina, a pesar de su rol relevante en la economía (Tim et al. 2016, en Cornejo Saavedra 2018, pág. 168). Sin embargo, a nivel latinoamericano, podemos citar la publicación del autor chileno Cornejo Saavedra, 2018, que examina si las firmas no financieras que estuvieron registradas en la Superintendencia de Valores y Seguros de Chile (SVS) manipularon la cifra de beneficios para evitar reportar pérdidas o disminuciones en las ganancias, durante el período 2010-2014. El trabajo presentó evidencia de posibles prácticas de *earnings management* para evitar reportar pérdidas o disminuciones en el beneficio neto. Otra publicación es la de Santana Sarquis, 2021, que evalúa la prevalencia de la gestión de ganancias para evitar pérdidas y disminuciones de ganancias en todo el mundo. Encontraron evidencias de que las empresas probablemente practiquen la gestión de ganancias para convertir pérdidas mínimas en ganancias mínimas.

A nivel internacional se puede citar la publicación de Barth, Landsman and Lang (2008) que busca detectar si existe una menor gestión de resultados, un reconocimiento más oportuno de las pérdidas y una mayor relevancia valorativa como consecuencia de la aplicación de las NIIF. Contemplando los efectos que sobre la calidad de la información puedan tener el entorno económico y los incentivos de las empresas, los autores concluyen que luego de la aplicación de

las NIIF se evidencia una menor gestión de ganancias, un reconocimiento de pérdidas más oportuno y una mayor relevancia de valor de las cantidades contables, es decir se evidencia una mejora en la calidad de la información financiera. Otro trabajo relevante es el de Ahmed, Neel, Wang (2013) que consiste en evaluar el impacto que la implantación de las NIIF pueda tener en el alisamiento de beneficios, la agresividad de los ajustes por devengo y la gestión de resultados. Luego del análisis empírico y en contraposición con los resultados del trabajo anterior, concluyen que se observa una disminución de la calidad de la información contable en los países que aplican NIIF. En la misma línea podemos citar la investigación de Daske, Hail, Leuz, Verdi (2013), que analizan las empresas de 30 países que adoptaron voluntariamente las NIIF ente 1990-2005. En esta investigación se clasifica a las empresas entre “de etiqueta” y “serias”, y a partir del estudio de variables referidas a la liquidez de mercado, las asimetrías de la información y el costo de capital determinan las consecuencias económicas de la implantación de las NIIF, con la obtención de resultados mixtos. Los profesores colombianos Quintero y Macias (2016) publicaron el trabajo “Estándares de información financiera (IFRS) en países menos desarrollados”. Este trabajo realiza una revisión de estudios empíricos llevados a cabo con el objeto de identificar los efectos positivos y negativos que ha tenido la implementación de las NIIF en países con menor nivel de desarrollo de África, América Latina, Asia y Europa Oriental. Entre las principales conclusiones destacan el bajo impacto de la implantación de las NIIF sobre la calidad de la información. Asimismo, en un estudio de Mohammad Rezaei, Mohd-Saleh, & Banimahd (2015) hay evidencia contradictoria con respecto a la utilidad de la información expresada en IFRS para la toma de decisiones, para gestionar los ingresos, para reconocer oportunamente las pérdidas y para algunas otras propiedades de la calidad contable. Otro artículo que analiza si la adopción de las NIIF en la Unión Europea afectó la gestión de resultados es el de Callao y Jarne (2010). A través del análisis de las variables tamaño, apalancamiento, protección del inversor y aplicación de la ley, ellos demuestran que la gestión de resultados se vio intensificada con la adopción de la nueva normativa, se entiende que podría ser debido a algún espacio para la manipulación en las normas internacionales en comparación con las locales. Esto sin duda implica una disminución en la calidad de la información reportada por estas empresas. La investigación de Jeanjean and Stolowy (2008) analiza el efecto de la introducción de las NIIF en la calidad de ingresos y más precisamente en la gestión de ingresos, en tres países adoptantes por primera vez de las NIIF, a saber, Australia, Francia y Reino Unido. Estos autores se basan en la distribución de ingresos para analizar si estos países han gestionado sus ganancias para evitar pérdidas en menor medida después de la adopción de las NIIF.

A nivel nacional podemos citar la investigación realizada por Barbei y Tettamanti (2012) titulada “Impactos en la adopción de las NIIF/IFRS en Argentina: un estudio de la perspectiva del analista”. El trabajo analiza un grupo de empresas integrantes del índice Merval 25, puntualmente del sector energético, estableciendo las consecuencias de la aplicación de las NIIF

esencialmente a través de indicadores de liquidez, estructura patrimonial y rentabilidad. Asimismo, se establecen las principales causas de estos cambios. Como resultado se muestran efectos sobre los elementos contables principales (Bienes de uso, Bienes de cambio, Activos biológicos, Activos Intangibles, Ingresos por ventas, Costos de ventas, etc.). Si bien este estudio analiza el impacto de las NIIF en la información contable, no lo hace puntualmente desde el punto de vista de la calidad de la información. No se han encontrado en nuestro país investigaciones que analicen específicamente el impacto de las NIIF en la calidad de la información contable.

### **Metodología**

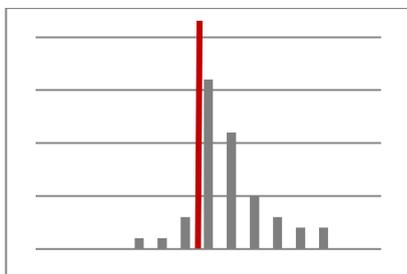
En esta investigación se trata de determinar si las empresas argentinas manipulan la información contable, puntualmente estudiando la manipulación del resultado en el período de transición de normas locales a NIIF. Se analiza así si la adopción obligatoria de esta normativa tuvo un impacto en el nivel de gestión de resultados, considerando además si el hecho de ser grupos económicos o empresas individuales incide en el nivel de gestión del resultado.

Se debe considerar que la transición a NIIF brindó dos oportunidades de manipulación determinadas por dos momentos específicamente delimitados: así, la primera oportunidad se presenta en el ajuste de reconciliación establecido por aplicación de la NIIF 1 y el segundo al finalizar el primer año de aplicación de las NIIF en función del conjunto de normas internacionales adoptadas. En el primer ejercicio de aplicación de las NIIF es necesario considerar la NIIF 1 “Adopción por primera vez de las normas internacionales de información financiera” al inicio del ejercicio de su estado financiero comparativo más antiguo. A la fecha de transición se debe presentar un balance de transición o de apertura de acuerdo a NIIF que consiste en una nota de reconciliación del patrimonio neto y resultados, contenida en el primer balance presentado bajo NIIF. En esta oportunidad el análisis empírico se realiza estudiando el primero de los dos momentos mencionados, es decir la fecha de transición analizando el impacto de los ajustes voluntarios y obligatorios realizados por aplicación de la NIIF 1, a través de la aplicación de la metodología análisis de distribución del beneficio.

Se utiliza la metodología de análisis de distribución de frecuencias de Burgstahler y Dichev (1997) en la que se analiza la distribución de frecuencia del beneficio, puesto que se intenta determinar el comportamiento de la variable “motivación de la manipulación”, que puede asumir los valores “evitar informar pérdidas” o “evitar informar descensos en el resultado”, medidas a través del Resultado Neto y la variación en el resultado neto. Este análisis consiste en comprobar visualmente si las representaciones gráficas de la distribución del resultado y de la variación en el resultado muestran discontinuidades en torno al umbral de referencia, definido como “cero” resultado o “cero variación en el resultado”. El análisis simplemente se limita a observar si existen irregularidades en torno a la distribución de la

variable resultado neto o cambio en el resultado neto como evidencia de manipulación. La presencia de irregularidades sugiere la existencia de una alteración del resultado, al margen de cuál ha sido el mecanismo usado para ello (Gallén & Giner, 2005, p. 149).

Gráficamente se presentaría de la siguiente manera:



En el gráfico se observa un salto significativo al pasar de resultados negativos –a la izquierda de la línea roja que representa un RN igual a cero- a resultados positivos –a la derecha de la línea roja. Este salto significativo sería un indicador de una presunta manipulación en el resultado neto para evitar declarar pérdidas. De la misma manera se analiza la variación en el resultado al pasar de un período a otro, y si se observa un salto significativo se presume la existencia de manipulación del resultado neto pero ahora para evitar mostrar descensos en el resultado.

Con la finalidad determinar si las diferencias observadas en los histogramas son estadísticamente significativas, se detalla el valor del test estadístico de las diferencias normalizadas en los intervalos más próximos a cero beneficios para ambos resultados, de acuerdo con Burgstahler y Dichev (1997). Asumiendo que la frecuencia esperada, en ausencia de manipulación debería tener una distribución normal con media 0 y desviación típica 1, este test calcula la diferencia entre la frecuencia real de observaciones y la frecuencia esperada de observaciones, normalizada por la desviación típica de esta diferencia, para demostrar que esta diferencia es negativa en los intervalos a la izquierda de cero (pequeñas pérdidas) y es positiva en los intervalos a la derecha de cero (pequeños beneficios). Ello implica que en los intervalos correspondientes a pequeñas pérdidas el número de observaciones real es inferior al número de observaciones que habría que esperar en ausencia de manipulación, mientras que en los intervalos correspondientes a pequeños beneficios las observaciones reales son superiores a las esperadas. Concretamente, la significatividad estadística implica detectar que la diferencia sea inferior a -2 en los intervalos inmediatamente anteriores a cero y superior a 2 en los intervalos inmediatamente posteriores a cero.

## Resultados

De las 105 empresas tomadas de la Clasificación Sectorial de Empresas Listadas, elaborada por el Instituto Argentino de Mercado de Capitales –IAMC-, actualizada a abril de 2012, se excluyeron 7 empresas para las que no había información publicada para todos los

períodos bajo estudio; 9 empresas financieras –que aplicaban otra normativa-; 2 empresas PYME y 2 empresas que optaron por la aplicación anticipada de las NIIF. La muestra finalmente quedó conformada por 85 empresas, de las cuales constituyen 52 grupos de empresas para las que se consideraron sus EEEF consolidados y 33 empresas individuales.

Como se mencionó, la transición a NIIF brindó dos oportunidades de manipulación determinadas por dos momentos específicamente delimitados. Como en los primeros EEEF bajo NIIF (en general, 2012) se observa el efecto de los dos momentos, se pretende analizar vía variaciones en los resultados acumulados incluidos en el PN al inicio del primer ejercicio más antiguo a efectos de la comparación, la manipulación en el primer momento. La elección de los resultados acumulados como subrogado del RN para efectuar el análisis al primer momento se debe a que la contrapartida de los ajustes de reconciliación efectuados por aplicación de la NIIF 1, deben exponerse en una reserva especial en el PN, afectando justamente los resultados acumulados.

Al coexistir varias fechas de cierre de ejercicio económico, resulta fundamental determinar el año de la primera aplicación. El siguiente cuadro agrupa las empresas argentinas según las fechas de adopción y transición a NIIF:

**Cuadro N° 1: Resumen fechas adopción y transición a NIIF**

<b>Empresas de la Muestra</b>	<b>Año Adopción</b>	<b>Fecha Transición</b>	<b>Total</b>
85	2012	01/01/2011	46
	2013	01/01/2012	39

La lectura y análisis de la información complementaria, y en particular la nota referida a la aplicación por 1º vez de las NIIF o de transición a las NIIF, permitió identificar el sentido y los montos de los ajustes de transición realizados por las empresas en el balance de apertura. Un aspecto a destacar es que el contenido de las mencionadas notas se refieren a todos los ajustes que deben efectuarse a la fecha de transición y cuya contrapartida es el patrimonio neto, en concreto los resultados acumulados. Estos ajustes incluyen ajustes obligatorios y los ajustes voluntarios. Se recuerda que esta nota tiene por objeto revelar a la fecha de transición la conciliación del patrimonio neto de normas locales a NIIF.

Los RNA considerados fueron netos de los ajustes a resultados de ejercicios anteriores que provengan de correcciones de errores o de cambios en las estimaciones. Así se obtienen los valores de los RNA correspondientes al período pre NIIF y post-NIIF, y además la variación en los RNA como consecuencia de los ajustes voluntarios de transición en el primer ejercicio de aplicación de las NIIF, los que constituyen las tres etapas del análisis empírico que se presenta a continuación: período Pre-NIIF, Período Post-NIIF, y variación en los RNA.

### **Período Pre-NIIF**

La Tabla 1 resume la comparación porcentual del RNA para el período pre-NIIF, definido por los RNA a la fecha de la transición bajo Normas Locales, para empresas individuales –EI- y empresas consolidadas –EC-. Se advierte que hay considerablemente más observaciones correspondientes a los primeros que a los segundos en ambos grupos, pero en forma más pronunciada en EC. Es decir, se podría inferir que existe una propensión a evitar declarar RNA negativos ya que la mayor parte de las observaciones de la muestra reportan RNA positivos en el período pre-NIIF. Algunos autores, sobre la base del análisis de la distribución del beneficio neto encuentran evidencia de earnings management para evitar reportar disminuciones en el beneficio neto durante el período 2010-2014, considerando solo el hallazgo de un mayor número de firmas reportando cambios positivos que cambios negativos en dicha cifra de beneficios, (Cornejo Saavedra, 2018 pag 178). En nuestro estudio se analizan también los gráficos de distribución del resultado y el test de significatividad para determinar si las diferencias encontradas entre frecuencias observadas y frecuencias esperadas en cada intervalo es estadísticamente significativa.

Con el objeto de evitar el efecto escala, los RNA fueron deflactados por el activo total a fin de controlar las diferencias de tamaño de las empresas. Por Activo total se tomó el Activo al cierre del período de transición determinado bajo normas locales, siendo el año 2011 para Argentina.

**Tabla 1:** Comparación porcentual del RNA período Pre-NIIF

	RNA (+)	% s/Total	RNA (-)	% s/Total	TOTAL
<b>RNA<sub>EI</sub></b>	22	67%	11	33%	33
<b>RNA<sub>EC</sub></b>	43	83%	9	17%	52

La Tabla muestra en importes absolutos y porcentajes la distribución entre las empresas cuyos RNA fueron positivos y las que tuvieron RNA negativos para el período Pre-NIIF, para empresas individuales y empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

En la Tabla 2 se muestran los descriptivos de esta variable como así también sus valores en el 1° y 3° cuartil.

**Tabla 2:** Estadística descriptiva del RNA período Pre-NIIF para empresas individuales y consolidadas

	Media	Desviación Típica	Valor Máximo	Valor Mínimo	Cuartil <sub>1</sub>	Mediana	Cuartil <sub>3</sub>
<b>EI-RNA<sub>t-1</sub> / ACT<sub>t-1</sub></b>	0,0320	0,3029	0,4916	-1,2846	-0,0222	0,0438	0,1946
<b>EC-RNA<sub>t-1</sub> / ACT<sub>t-1</sub></b>	-0,0368	0,6520	0,4662	-3,7618	0,0385	0,0910	0,1705

RNA<sub>t-1</sub> / ACT<sub>t-1</sub> es el Resultado No Asignado deflactado, es decir el RNA dividido por el Activo total bajo normas locales

La tabla muestra los estadísticos descriptivos de la variable RNA, deflactada por el Activo Total, para el período Pre-NIIF, para empresas individuales y empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

El Gráfico 1 muestra la distribución de frecuencias del RNA al momento de la transición bajo normas locales para el grupo de empresas individuales –EI-. El Gráfico 2 muestra lo mismo para las empresas consolidadas –EC-. El eje de abscisas muestra los valores del RNA deflactado por el Activo Total bajo normas locales.

La distribución está agrupada por intervalos de 0,1352 para EI y 0,0707 para EC. La amplitud óptima del intervalo se determinó usando la fórmula propuesta por DeGeorge et al (1999) que se muestra a continuación:

$$Amplitud\ Intervalo = \frac{2 \times (q3 - q1)}{\sqrt[3]{N}}$$

Donde:

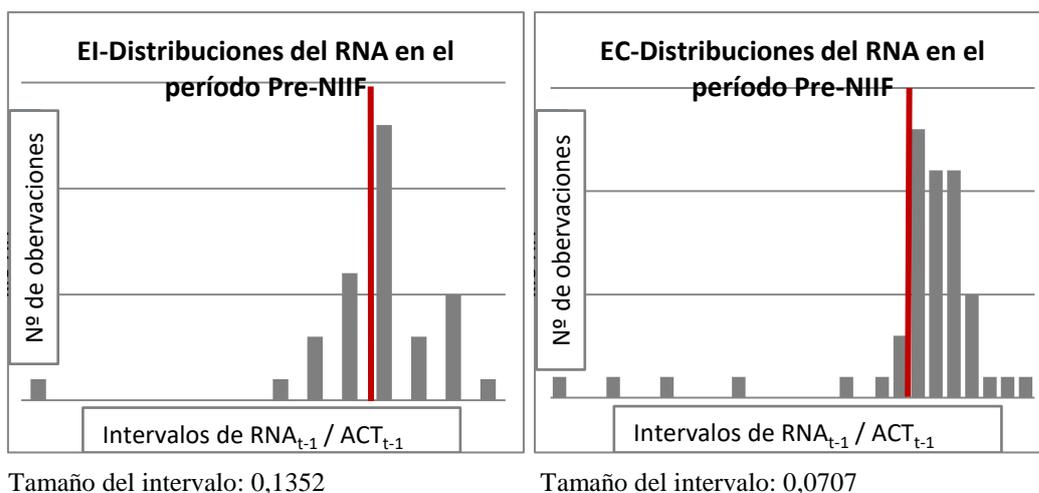
N = número total de observaciones de la muestra

q1= primer cuartil de la distribución

q3= tercer cuartil de la distribución

El eje de ordenadas mide el número de observaciones en cada intervalo. Ambos gráficos muestran un salto significativo en los primeros intervalos a la derecha de cero RNA - identificado por la línea negra-, que refleja pequeños RNA (+).

**Gráfico 1 y 2:** Distribuciones del RNA período Pre-NIIF - Empresas individuales y consolidadas.



Los gráficos muestran la frecuencia observada de empresas para cada intervalo a la derecha e izquierda del umbral de referencia (línea negra) período Pre-NIIF, para empresas individuales y empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

Por su parte en la Tabla 3 y 4 se muestran las frecuencias observadas y esperadas para los dos intervalos más próximos a cero a cada lado del umbral de referencia para ambos grupos de empresas. Se observa que la frecuencia real es significativamente superior a la esperada en los intervalos correspondientes a pequeños RNA(+), ocurriendo lo contrario para los pequeños RNA(-). Las frecuencias esperadas se calculan como la media de las observaciones encontradas en los intervalos inmediatamente adyacentes. Adicionalmente y con la finalidad de ver si las

diferencias observadas en los histogramas son estadísticamente significativas, se detalla el valor del test estadístico de las diferencias normalizadas en los intervalos más próximos a cero beneficios para ambos resultados, de acuerdo con Burgstahler y Dichev (1997).

**Tabla 3:** *Diferencias en frecuencias observadas y esperadas período Pre-NIIF para EI*

Intervalos	Frecuencia Real	Frecuencia Esperada	Diferencias frecuencias	Test de significatividad
-0,1352 y -0,2703	8	3,5	-0,5	-0,151
<b>0,0000 y -0,1352</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>-2</b>	<b>-0,550</b>
<b>0,0717 y 0,0000</b>	<b>13</b>	<b>5,5</b>	<b>8,5</b>	<b>2,113</b>
0,2703 y 0,1352	3	9	-6	-1,806

La Tabla muestra las frecuencias observadas y esperadas para cada intervalo, la diferencia entre ambas y el valor asumido por el test de significatividad propuesto por Burgstahler y Dichev (1997) para el período Pre-NIIF, para empresas individuales. **Fuente:** elaboración propia (2023).

**Tabla 4:** *Diferencias en frecuencias observadas y esperadas período Pre-NIIF para EC*

Intervalos	Frecuencia Real	Frecuencia Esperada	Diferencias frecuencias	Test de significatividad
-0,0707 y -0,1414	1	1,5	-0,5	-0,134
<b>0,0000 y -0,0707</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>-4</b>	<b>-1,004</b>
<b>0,0707 y 0,0000</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>1,257</b>
0,1414 y 0,0707	11	12	-1	-0,214

La Tabla muestra las frecuencias observadas y esperadas para cada intervalo, la diferencia entre ambas y el valor asumido por el test de significatividad propuesto por Burgstahler y Dichev (1997) para el período Pre-NIIF, para empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

Como se observa en la última columna de las tablas anteriores, sólo un intervalo –en negrita– en el grupo de empresas individuales muestra diferencias significativas entre frecuencias observadas y frecuencias esperadas.

Estos resultados concernientes al análisis del RNA en el período pre-NIIF no apoyan la hipótesis de existencia de manipulación al alza para la muestra de empresas argentinas, ni para el grupo de empresas individuales ni para empresas consolidadas. Esto implica que previo a la adopción de las normas internacionales, las empresas argentinas presuntamente no manipularon la información al alza para mostrar pequeños RNA positivos, lo cual resulta esperable pues los RNA no deberían ser una variable utilizada para manipular, excepto en el momento de la transición a NIIF.

### **Período Post-NIIF**

Para analizar este período, se identificaron los ajustes voluntarios y los obligatorios realizados por cada empresa con motivo de la transición a NIIF. Como los ajustes obligatorios se entiende no pudieron ser objeto de manipulación, se estudió el comportamiento de los ajustes

voluntarios. Adicionalmente se analizaron también los ajustes totales a fin de complementar el estudio empírico.

En la Tabla 5 se resume la comparación porcentual del RNA para el período post-NIIF ( $RNA_{NIIF}$ ) identificado por los RNA a la fecha de la transición bajo NIIF, ajustados únicamente por ajustes voluntarios, para ambos grupos de empresas.

**Tabla 5:** Comparación porcentual del RNA período Post-NIIF ajustado por ajustes voluntarios para EI y EC

	$RNA_{NIIF}$ (+)	% s/Total	$RNA_{NIIF}$ (-)	% s/Total	TOTAL
$RNA_{EI}$	23	70%	10	30%	33
$RNA_{EC}$	45	87%	7	13%	52

La Tabla muestra en importes absolutos y porcentajes la distribución entre las empresas cuyos RNA fueron positivos y las que tuvieron RNA negativos para el período Post-NIIF, para empresas individuales y empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

De igual manera que para el período pre-NIIF, en el período post-NIIF se advierte que hay más observaciones correspondientes a resultados positivos que a negativos. Es decir, se podría inferir que existe una propensión a evitar declarar RNA negativos ya que en promedio el 80% de las observaciones de la muestra reportan RNA(+) en el período Post-NIIF, esto podría considerarse un indicio de manipulación. También se advierte que el grupo de empresas consolidadas tiene un porcentaje de RNA + mayor que en el caso de las empresas individuales.

La Tabla 5 muestra la estadística descriptiva del  $RNA_{NIIF}$  para ambos grupos de empresas. Al igual que los RNA del período pre NIIF, han sido deflactados por el activo total bajo normas internacionales a fin de controlar las diferencias de tamaño de las empresas.

**Tabla 6:** Estadística descriptiva del RNA período Post-NIIF

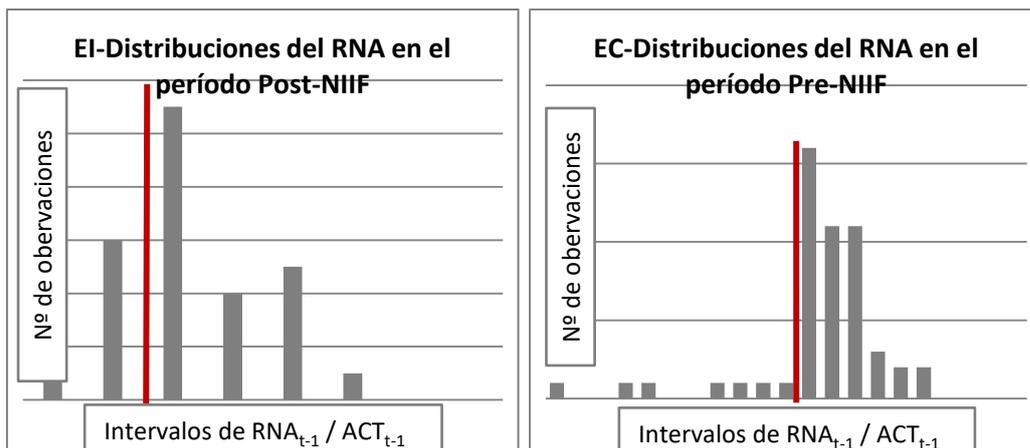
	Media	Desviación Típica	Valor Máximo	Valor Mínimo	Cuartil <sub>1</sub>	Mediana	Cuartil <sub>3</sub>
$EI-RNA_t / ACT_t$	0,1316	0,2708	0,9547	-0,2531	-0,0125	0,0818	0,2164
$EC-RNA_t / ACT_t$	0,0196	0,6309	0,5401	-3,7618	0,0514	0,1331	0,2358

$RNA_t / ACT_t$ : Resultado No Asignado deflactado, es decir el RNA dividido por el Activo total bajo NIIF

La tabla muestra los estadísticos descriptivos de la variable RNA, deflactada por el Activo Total, para el período Post-NIIF, para empresas individuales y empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

Los Gráficos 3 y 4 muestran la distribución de frecuencias del RNA ajustados por los ajustes voluntarios ( $RNA_{NIIF}$ ) al momento de la transición, para ambos grupos de empresas. El eje de abscisas muestra los valores del RNA deflactados por el Activo Total bajo NIIF.

**Gráfico 3 y 4:** Distribuciones del RNA período Post-NIIF para EI y EC



Tamaño del intervalo: 0,1427

Tamaño del intervalo: 0,0988

Los gráficos muestran la frecuencia observada de empresas para cada intervalo a la derecha e izquierda del umbral de referencia (línea negra) período Post-NIIF, para empresas individuales y empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

En la Tabla 7 y 8 se muestra el número de observaciones en los intervalos contiguos a cero resultado para ambos grupos de empresas.

**Tabla 7:** Diferencias en frecuencias observadas y esperadas período Post-NIIF para EI

Intervalos	Frecuencia Real	Frecuencia Esperada	Diferencias frecuencias	Test de significatividad
-0,1427 y -0,2854	4	3,5	0,5	0,146
<b>0,0000 y -0,1427</b>	<b>6</b>	<b>7,5</b>	<b>-1,5</b>	-0,413
<b>0,1427 y 0,0000</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	1,517
0,2584 y 0,1427	4	8	-4	-1,163

La Tabla muestra las frecuencias observadas y esperadas para cada intervalo, la diferencia entre ambas y el valor asumido por el test de significatividad propuesto por Burgstahler y Dichev (1997) para el período Post-NIIF, para empresas individuales. **Fuente:** elaboración propia (2023).

**Tabla 8:** Diferencias en frecuencias observadas y esperadas período Post-NIIF para EC

Intervalos	Frecuencia Real	Frecuencia Esperada	Diferencias frecuencias	Test de significatividad
-0,0988 y -0,1976	1	1	0	0
<b>0,0000 y -0,0988</b>	<b>1</b>	<b>8,5</b>	<b>-7,5</b>	<b>-2,002</b>
<b>0,0988 y 0,0000</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>2,036</b>
0,1976 y 0,0988	11	13,5	-2,5	-0,536

La Tabla muestra las frecuencias observadas y esperadas para cada intervalo, la diferencia entre ambas y el valor asumido por el test de significatividad propuesto por Burgstahler y Dichev (1997) para el período Post-NIIF, para empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

Se observa que la frecuencia real es superior a la esperada en el primer intervalo correspondiente a pequeños RNA(+) ubicado a la derecha de la línea negra, mientras que la

frecuencia real es inferior a la esperada en el primer intervalo a la izquierda de la línea negra, del lado de los pequeños RNA, en ambos grupos de empresas. Estos resultados se ven confirmados por el test de significatividad de ByD solo para el caso de empresas consolidadas, el que arroja valores absolutos superiores a 2 en ambos intervalos contiguos a cero.

El análisis de los ajustes totales no arroja resultados en el mismo sentido, ya que en ningún intervalo las diferencias encontradas entre frecuencia real y frecuencia esperada para cada intervalo es significativa, lo cual apoya la tesis de que la variable de ajuste presuntamente manipulada fueron los ajustes voluntarios. Se observa que los ajustes obligatorios no incidieron en el nivel ni en el sentido de la manipulación.

Como resultado del análisis en el período Post-NIIF se presume que el grupo de empresas consolidadas ha realizado una manipulación de los RNA vía ajustes voluntarios por aplicación de la NIIF 1, no así las empresas individuales en que el test no arrojó diferencias significativas en ningún intervalo.

### **Variación en los RNA**

Para completar el análisis, se observó el comportamiento de la variación en los RNA como consecuencia de los ajustes voluntarios realizados por la adopción de las NIIF. No se consideraron en la variación de los RNA los ajustes obligatorios ya que éstos no pudieron ser producto de manipulación. Para ello se calculó la variación comparando los RNA del período pre-NIIF con los RNA del período post-NIIF considerando únicamente los ajustes voluntarios de transición previstos por la NIIF 1 “Adopción por primera vez de las normas internacionales de información financiera”, y deflactados por el activo total al inicio, es decir a la fecha de transición bajo normas locales. Igual que en los dos análisis anteriores se trabajó con dos muestras: empresas individuales y empresas consolidadas. De las 85 observaciones totales del RNA declarado por las empresas argentinas, solo 26 realizaron ajustes voluntarios. Por lo tanto en este análisis la muestra se reduce a estas 26 empresas, de las cuales 7 son individuales y 19 consolidadas.

En la Tabla 9 se resume la comparación porcentual de la variación en los RNA en la fecha de transición, considerando los RNA ajustados únicamente por ajustes voluntarios.

**Tabla 9:** Comparación porcentual de la variación en los RNA ajustado por ajustes voluntarios para EI y EC

	▲ RNA	% s/Total	▼ RNA	% s/Total	TOTAL
RNA <sub>EI</sub>	6	86%	1	14%	7
RNA <sub>EC</sub>	19	100%	0	0%	19

La Tabla muestra en importes absolutos y porcentajes la distribución entre las empresas cuya variación en los RNA fue positiva y las que tuvieron variaciones negativas en los RNA, para empresas individuales y empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

De las 26 empresas que constituyen la muestra, 25 corresponden a incrementos en los RNA, mientras que sólo 1 empresa individual efectuó ajustes voluntarios a la baja, generando una disminución en los RNA, y ninguna consolidada. Se advierte que el 96% de las observaciones corresponden a incrementos en los RNA como consecuencia de los ajustes voluntarios. Este comportamiento evidenciaría una manipulación al alza, vía incrementos en los RNA a partir de los ajustes voluntarios.

La Tabla 10 muestra la estadística descriptiva de la variación en los RNA, deflactado por el activo total bajo normas locales a fin de controlar las diferencias de tamaño de las empresas.

**Tabla 10:** Estadística descriptiva de la variación en los RNA ajustados por ajustes voluntarios para EI y EC

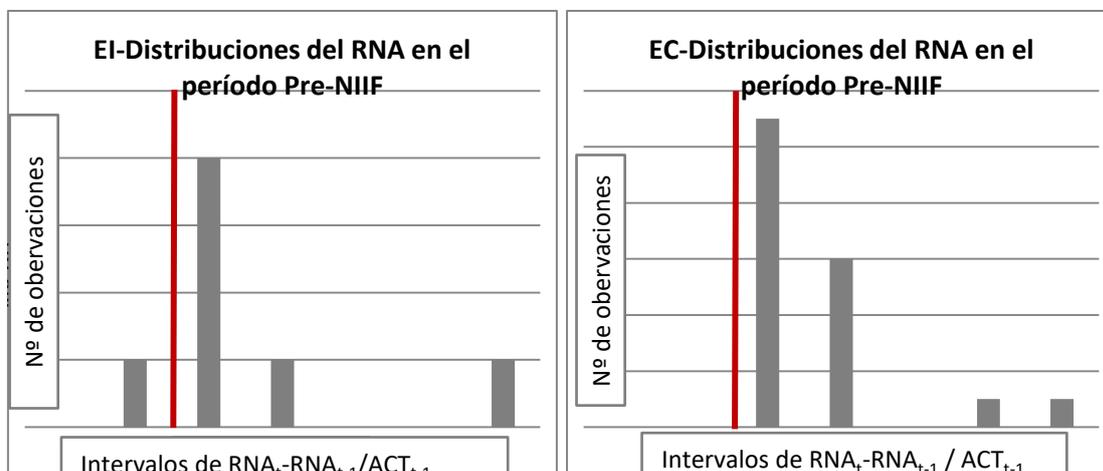
	Media	Desviación Típica	Valor Máximo	Valor Mínimo	Cuartil <sub>1</sub>	Mediana	Cuartil <sub>3</sub>
$EI-RNA_t - RNA_{t-1} / A_{t-1}$	7,4696	18,5352	49,4701	-0,0021	0,1142	0,2313	1,1796
$EC-RNA_t - RNA_{t-1} / A_{t-1}$	0,1938	0,2231	0,8088	0,0001	0,0296	0,1191	0,2765

$RNA_t - RNA_{t-1} / A_{t-1}$  es la variación en el Resultado No Asignado normalizado por el Activo al inicio

La tabla muestra los estadísticos descriptivos de la variación en el RNA, deflactada por el Activo Total al inicio, para empresas individuales y empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

Los gráficos 5 y 6 corresponden a la distribución de la variación en los RNA en el período de transición. El eje de abscisas muestra los valores de la variación en los RNA entre el período pre-NIIF y el período post-NIIF deflactados por el Activo Total al inicio. El eje de ordenadas mide el número de observaciones en cada intervalo y el eje de las abscisas los intervalos definidos para cada grupo de empresas. El gráfico muestra saltos en los dos primeros intervalos a la izquierda de cero variación en los RNA -identificado por la línea negra-, que reflejan pequeñas variaciones al alza de RNA.

**Gráficos 5 y 6:** Distribuciones de la variación en el RNA para EI y EC



Tamaño del intervalo: 1,1139

Tamaño del intervalo: 0,1850

Los Gráficos muestran la frecuencia observada de empresas para cada intervalo a la derecha e izquierda del umbral de referencia (línea negra) para la variación en los RNA, para empresas individuales y empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

En la Tabla 11 y 12 se muestran el número de observaciones en los intervalos contiguos a cero resultados para ambos grupos de empresas.

**Tabla 11:** Diferencias en frecuencias observadas y esperadas de la variación en el RNA en empresas individuales

Intervalos	Frecuencia Real	Frecuencia Esperada	Diferencias frecuencias	Test de significatividad
-1,1139 y -2,2278	0	0,5	-0,5	-0,375
0,0000 y -1,1139	1	2	-1	-0,612
<b>1,1139 y 0,0000</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1,600</b>
<b>2,2278 y 1,1139</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>-1</b>	<b>-0,612</b>

La Tabla muestra las frecuencias observadas y esperadas para cada intervalo, la diferencia entre ambas y el valor asumido por el test de significatividad propuesto por Burgstahler y Dichev (1997) para la variación en los RNA para empresas individuales. **Fuente:** elaboración propia (2023).

**Tabla 12:** Diferencias en frecuencias observadas y esperadas de la variación en el RNA en empresas consolidadas

Intervalos	Frecuencia Real	Frecuencia Esperada	Diferencias frecuencias	Test de significatividad
-0,1850 y -0,3700	0	0	0	0
<b>0,0000 y -0,1850</b>	<b>0</b>	<b>5,5</b>	<b>-5,5</b>	<b>-2,508</b>
<b>0,1850 y 0,0000</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>2,604</b>
0,3700 y 0,1850	6	5,5	0,5	0,167

La Tabla muestra las frecuencias observadas y esperadas para cada intervalo, la diferencia entre ambas y el valor asumido por el test de significatividad propuesto por Burgstahler y Dichev (1997) para la variación en los RNA para empresas consolidadas. **Fuente:** elaboración propia (2023).

Se observa que la frecuencia real es inferior a la esperada en el intervalo contiguo correspondientes a pequeñas disminuciones de RNA; y para el lado de los pequeños incrementos en RNA es mayor la real a la también en el primer intervalo, en ambos grupos de empresas. En los intervalos a la izquierda de cero hay obviamente 1 observación –sabemos que solo una empresa (individual) realizó ajustes voluntarios negativos, mientras que el resto muestran pequeños incrementos en RNA(+) (primeros dos intervalos a la derecha). De acuerdo a lo esperado hay más observaciones correspondientes a pequeños incrementos en RNA que a pequeñas disminuciones en RNA. El valor del test estadístico nos permite comprobar que la diferencia entre frecuencia real y esperada es estadísticamente significativa en los dos intervalos contiguos a cero para el grupo de empresas consolidadas. El análisis de la distribución de frecuencias del RNA sugiere indicios de prácticas de gestión del RNA al alza que tendrían el

propósito de evitar pequeños descensos y conseguir pequeños aumentos con respecto al RNA del período Pre-NIIF, mediante la utilización de los ajustes voluntarios previstos por la NIIF 1 solo en el caso de empresas consolidadas. Si bien en la literatura previa se observa menor manipulación en el cambio en el resultado, como establecen Burgstahler and Dichev, investigaciones anteriores sugieren que la discontinuidad en los cambios en las ganancias no es tan pronunciada como la discontinuidad de ganancias cero. (Burgstahler and Dichev, 1997), en este caso se observan dos intervalos con presencia de manipulación, al igual que en el análisis del RNA post-NIIF. Es decir que la manipulación para evitar declarar pérdidas es igual de significativa que la que se realizó para evitar declarar descensos en el resultado.

Como conclusión final podemos decir que en el período Pre-NIIF no hay indicios de manipulación del RNA en ninguno de los grupos de empresas analizados, en el período Post-NIIF se observa en dos intervalos contiguos a cero para el caso de empresas consolidadas, y al analizar la variación del RNA al pasar del normas locales a NIIF se encuentran otra vez dos intervalos contiguos a cero con diferencias significativas para el caso de empresas consolidadas, lo cual haría presumir la existencia de manipulación en el período de transición a NIIF y como consecuencia de la adopción de las nuevas normas, a través de los RNA, solo en este grupo de empresas.

### **Conclusiones**

La premisa generalizada es que la implementación de las NIIF debería generar una disminución de la gestión de resultados. Es esperable que estas normas de gran calidad reduzcan o limiten las posibilidades de aplicación de la discrecionalidad directiva a la hora de elegir determinados métodos, procedimientos y criterios contables. En última instancia, esto redundaría en una mejora en la transparencia de la información financiera reportada, así como en la comparabilidad; el coste de capital; la liquidez del mercado; la eficiencia en las inversiones corporativas; entre otros beneficios. Sin embargo y a partir del resultado de numerosas investigaciones empíricas, hay argumentos a favor de que la adopción de las NIIF trae consigo una mejora significativa en la calidad de la contabilidad, pero también hay argumentos en contra.

En investigaciones previas realizadas por las autoras, los resultados indican que no ha existido una disminución de la manipulación del resultado a partir de la adopción obligatoria de las NIIF, y en este caso puntualmente se demuestra además una mayor tendencia de las empresas consolidadas a manipular el resultado que las empresas individuales.

Concretamente, los resultados evidencian que en el período Pre-NIIF no hay diferencias significativas entre las frecuencias observadas y esperadas, tanto para EC como para EI, pero en el período Post-NIIF si se observan en los dos intervalos contiguos a cero diferencias

significativas para el grupo de las EC, al igual que al analizar la variación en el RNA. Esto haría presumir que son las EC las que mayoritariamente han realizado prácticas de gestión del RNA a propósito de la adopción de las NIIF. En otras palabras, del análisis de los RNA al momento de la transición de normas locales a NIIF surge que probablemente como consecuencia de los ajustes de transición, ha existido manipulación al alza por parte de las empresas argentinas cotizadas, en el período Post-NIIF y al pasar de RNA presentados bajo normas locales a RNA ajustados a NIIF, principalmente en el grupo de empresas consolidadas.

Los resultados encontrados serían congruentes con los de Rathke et al. (2016) y Cornejo (2018) en lo referente a la existencia de manipulación al alza en las empresas latinoamericanas que aplican NIIF.

### **Bibliografía**

AHMED, A.; NEEL, M. and WANG, D. (2013). Does Mandatory Adoption of IFRS improve Accounting Quality? Preliminary Evidence. *Contemporary Accounting Research*, volumen 30 (4), pp 1344-1372.

BARBEI, A. y TETTAMANTI, J. (2012). Impactos en la adopción de las NIIF/IFRS en Argentina: un estudio de la perspectiva del analista. Documento de trabajo N° 10, FCE, UNLP. ISSN 2545-7896.

BARTH, M.; LANSDMAN, W. AND LANG, M. (2008). International Accounting Standards and Accounting Quality. *Journal of Accounting Research*, Volumen 46, Issue 3, pp 467-498.

BURGSTALLER, D. y DICHEV, I. (1997). "Earnings management to avoid earnings decreases and losses". *Journal of Accounting and Economics*, 24, pp. 99-126.

CALLAO, S., and JARNE, J. (2010). Have IFRS Affected Earnings Management in the European Union. *Accounting in Europe*, 7 (2), pp. 159-189.

COASE, R. H. (1937). "The nature of the firm". *Económica*, New Series, 4, (16), pp. 386-405.

CORNEJO-SAAVEDRA, E. E. (2018). Earnings management para evitar reportar pérdidas: Chile, 2010-2014. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*.

DASKE, H.; HAIL, L.; LEUZ, C. and VERDI, R. (2013). Adopting a Label: Heterogeneity in the Economic Consequences Around IAS/IFRS Adoptions. *Journal of Accounting Research*, Volumen 51, Issue 3, pp 495-547. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=979650>>

GALLEN ORTIZ, Ma. Luisa y GINER INCHAUSTI, Begoña. (2005) "La alteración del resultado para evitar pérdidas y descensos: evidencia empírica". *Revista española de financiación y contabilidad*. Vol. XXXIV, n° 124. Pp. 141-181.

HAYN, C. (1995). "The information content of losses". *Journal of Accounting and Economics*, 20, pp. 125-153.

JEANJEAN, T. y STOLOWY, H. (2008). Do accounting standards matter? An exploratory analysis of earnings management before and after IFRS adoption. *Jornal of accounting El Sevier*. Vol. 27, issue 6, pp. 480-494.

JENSEN, M. y MECKLING, W. H. (1976): Theory of the firm: managerial behaviour, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3 (4), 305-360.

LEUZ, C., (2003). IAS versus U.S. GAAP: information asymmetry-based evidence from Germany's new market. *Journal of Accounting Research* 41, 445-472.

MOHAMMAD REZAEI, F.; MOHD-SALEH, N. and BANIMAHAD, B. (2015). The effects of mandatory IFRS adoption: A review of evidence based on accounting standard setting criteria. *Scholl of accounting, International Journal of Disclosure and Governance*. Volumen 12, ISSUE 1, pp 29-77.

POLO J, S.; AGUILAR S., J. y ANAYA F., G. (2023). Prácticas de Gestión y/o Earnings Management en los resultados contables en México. Evidencia empírica 2010-2019. *Revista de Ciencias Sociales de la Universidad de Zulia*. México.

QUINTERO, D. y MACIAS, H. (2015). Efectos de la aplicación de IFRS en países menos desarrollados: Revisión de estudios empíricos. *Lumina*, 15. pp. 86-110. Universidad de Medellin, Colombia.

RATHKE, A. A. T., SANTANA, V. D. F., LOURENÇO, I. M. E. C., y DALMÁCIO, F. Z. (2016). International financial reporting standards and earnings management in Latin America. *Revista de administração contemporânea*, 20(3), 368-388.

SANTANA, V. SARQUIS, R. (2021). Earnings management to avoid earnings decreases and losses: an exploration across the world. *Revista Catarinense da Ciencia Contabil*. ISSN 2237-7662, Florianópolis, SC, v. 20, 1-20, e3153, 2021. Brasil

WATTS, R. L. y ZIMMERMAN, J. (1978). Towards a positive theory in the determination of accounting standards. *The Accounting Review*, 53 (1), pp. 112-134.