

La Calidad de Vida como una aproximación teórica metodológica para el conocimiento de la estructura urbana: el caso del Gran Paraná (Entre Ríos).

Néstor J. Gómez y Javier R. Castelnuovo.

Cita:

Néstor J. Gómez y Javier R. Castelnuovo (2013). *La Calidad de Vida como una aproximación teórica metodológica para el conocimiento de la estructura urbana: el caso del Gran Paraná (Entre Ríos)*. XII Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Bahía Blanca.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/xiijornadasaepa/58>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edrV/GuU>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA CALIDAD DE VIDA COMO UNA APROXIMACIÓN
TEÓRICA METODOLÓGICA PARA EL
CONOCIMIENTO DE LA ESTRUCTURA URBANA:
EL CASO DEL GRAN PARANÁ (ENTRE RÍOS)¹

Néstor J. Gómez, Javier R. Castelnuovo
javiergomez100@yahoo.com.ar
javier_castelnuovo@yahoo.com.ar
Universidad Autónoma de Entre Ríos
Universidad Nacional del Litoral

RESUMEN

Este estudio analiza, por medio de los aportes teórico-metodológicos de la calidad de vida, la cuestión de la diferenciación socioespacial en el Aglomerado Gran Paraná (AGP) y consiguientemente, su relación con los modelos de estructura urbana propuestos para el mundo urbano latinoamericano. Los principales resultados señalan, grosso modo, que la

¹ El presente trabajo se enmarca en el proyecto de investigación PIDA 'Calidad de vida y estructura urbana del Gran Paraná (Entre Ríos): cambios y permanencias en la primera década del S. XXI', con desarrollo durante 2013, gestionado y financiado por la Universidad Autónoma de Entre Ríos (UADER) y aprobado por arbitraje externo. Este proyecto plantea un análisis diacrónico de la calidad de vida de la población del Gran Paraná durante la primera década del siglo XXI, determinando su distribución espacial con el objeto de identificar cambios y permanencias en la estructura urbana y su adecuación a los modelos de ciudad latinoamericana.

distribución espacial de la población de mayor calidad de vida se sitúa en el área central y en una corona de barrios pericentrales, en tanto la población de menor calidad de vida se ubica en la periferia del aglomerado. La población perteneciente a las categorías sociales medias se localiza en el espacio existente entre las áreas previamente explicitadas.

En tanto, aparecen algunas excepciones a esa generalidad, la llegada de clases altas a la periferia y la presencia de sectores socialmente desfavorecidos en áreas próximas al macrocentro de la ciudad principal del AGP. Los resultados indican la existencia conjunta de elementos propios de los tres modelos relevantes de estructura urbana que hemos tomado como marco en esta investigación, lo cual abona la validez de las hipótesis planteadas. Al final, se plantea a nivel modélico la estructura básica de organización interna del AGP.

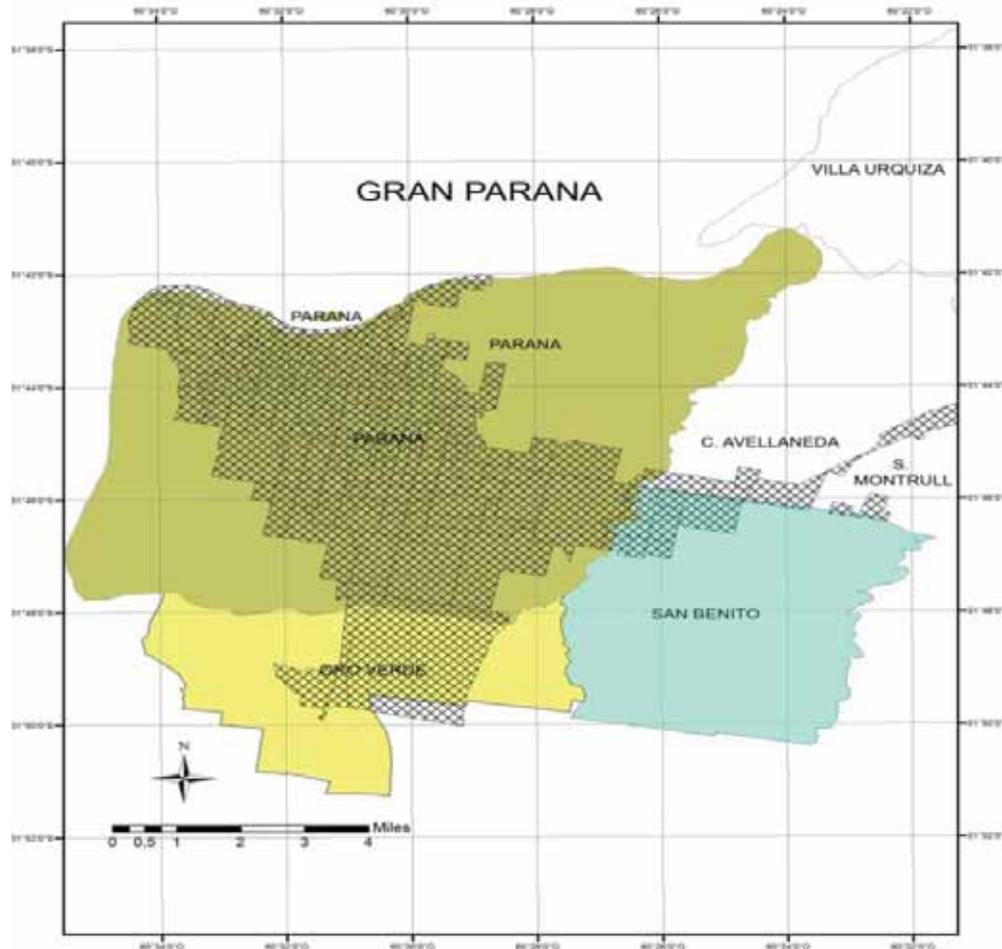
INTRODUCCIÓN

Es común observar heterogeneidad socio-espacial dentro de las ciudades de América Latina, en la Argentina particularmente dicha heterogeneidad se relaciona con la diferencial localización de la población según aspectos socioeconómicos, edilicios, etarios, educativos, ocupacionales, sanitarios y de infraestructura. Esa diferenciación también se relaciona con las condiciones del entorno ambiental en que la población reside. En ese contexto, el aparato teórico metodológico de la 'calidad de vida' se constituye en una herramienta holística que permite avanzar en la 'medición' objetiva de esa heterogeneidad, y simultáneamente, evidenciar los lineamientos generales de la organización interna de las ciudades. En procura de este entendimiento, la hipótesis central de este estudio señala que 'la configuración espacial que resulta de la disposición de los diversos grupos socioeconómicos en el Gran Paraná puede asimilarse a una combinación de los modelos de estructura interna propuestos por Ford (1996), Mertins (1995) y Janoschka (2002) para el mundo urbano latinoamericano'.

MARCO CONCEPTUAL Y METODOLÓGICO

El estudio de calidad de vida desde un enfoque objetivo parte del diseño, construcción y operacionalización de un índice resumen, que toma como base una serie de variables e indicadores significativos. En ese sentido, para este estudio han sido seleccionados una serie de indicadores provenientes, por una parte, del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (INDEC, 2001) y, por otra, de fuentes emanadas de organismos públicos dependientes de los gobiernos locales involucrados en el Gran Paraná (Figura 1).

Figura 1. Gran Paraná: gobiernos locales que lo integran



Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos proporcionados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (INDEC). Año 2001.

Por otra parte, se procedió a considerar dos facetas de la calidad de vida que son factibles de ser abordadas por separado: las dimensiones ‘privadas’ y las ‘públicas’ de la calidad de vida. Esta estructura, siguiendo otros estudios (Velázquez, 2001, 2008; Gómez, 2011), se plantea en tanto que se entiende que las citadas dimensiones pueden reflejar aspectos distintos de la calidad de vida, no siempre coincidentes. En ese sentido, el procedimiento propuesto busca obtener dos subíndices y su posterior integración para obtener el índice resumen de Calidad de Vida (ICV).

De esta manera, se procede a agrupar a los indicadores considerados en dos grupos (Cuadros 1 y 2). En el grupo de las dimensiones privadas se incluyen las variables ‘Salud’, ‘Educación’ y ‘Vivienda’. Dentro de la primera, se trabajó con el indicador ‘Población con tenencia de cobertura de obra social’. Para la segunda, se seleccionaron dos indicadores, por un lado, la ‘Población que no asiste pero asistió a centro educativo con nivel máximo de instrucción primario incompleto’, y la ‘Población que no asiste, pero asistió, con nivel educativo universitario completo’. La elección de los niveles máximos de instrucción alcanzados se ha realizado sobre la base del supuesto de que la población que no alcanzó a terminar la primaria representa el sector social con mayores problemas para encontrar un puesto de trabajo relativamente bien remunerado y legalizado², o aún para mantenerse en el que ya posee, al tiempo que aquellos con los niveles de instrucción más elevados (estudios universitarios completos) tienen las mayores probabilidades no sólo de insertarse en los nichos más productivos del mercado laboral, sino también de conservar su empleo en tiempos de crisis. Tal y como indica Arriagada Luco (2000: 15), las relaciones de la pobreza con las desventajas en materia de instrucción

² Los estudios del Panorama Social de CEPAL indican que en la década de los noventa era necesario un mínimo de 10 años de escolaridad para obtener una probabilidad importante de eximir un hogar de la pobreza, mejor si en ellos se ha terminado la secundaria (cit. en Arriagada, 2000); en el caso argentino, la población sin la secundaria completa tiene un máximo de 11 años de escolaridad aprobados.

funcionan en un doble sentido. Por un lado, unos bajos niveles de instrucción generan pobreza, mientras que, por otro, la situación de pobreza se resuelve como un limitante a la hora de adquirir capital educativo, con lo que aquella se reproduce o transmite de una generación a otra.

La tercera variable del grupo ID Privadas, se operacionalizó con los indicadores ‘Población sin inodoro’, y la ‘Población que reside en hogares hacinados’ —2 o más personas por cuarto—. De este modo, se han identificado aquella población que reside en hogares con más de dos personas por cuarto, creemos que ello permite, de forma indirecta, medir la presión que la población ejerce sobre el parque habitacional disponible. También, este indicador, da una aproximación de la cohabitación de más de un hogar en una misma vivienda.

En el grupo de las dimensiones ‘públicas’ se armó en torno a las variables “Servicios públicos” que contiene los siguientes indicadores: ‘población que cuenta en sus viviendas con gas de red’ y ‘Población que cuenta en sus viviendas con descarga a red’ y ‘Trama Vial’, operacionalizada mediante el indicador ‘cuadras urbanas pavimentadas/asfaltadas’. Si bien estos servicios e infraestructura son considerados básicos, es posible aventurar que no cubren a buena parte de la población producto, al menos en parte, de políticas estatales de privatización y mercantilización de los mismos llevadas a cabo en la décadas de 1990 que conllevó un déficit inversor en las zonas urbanas menos redituables, donde se registran notables carencias de redes de servicios. A su vez, también se dan las situaciones en que las redes existen pero parte de los frentistas a las mismas no pueden acceder a ellas debido a impedimentos económicos, quedando reflejadas al menos dos tipos de limitaciones en su calidad de vida general.

XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

Cuadro 1. AGP. Dimensiones ‘Privadas’ de la Calidad de Vida (ID Privadas)

Variable	Indicador	Nombre Abrev.
Salud	Proporción de población con cobertura de Obra Social o Mutual	TENOSOC
Educación	Proporción de población de 15 años o más que ya no asiste a establecimiento educativo, con Nivel Educativo Primario Incompleto.	SINPRIM
	Proporción de población de 15 años o más que ya no asiste a establecimiento educativo, con Nivel Educativo Universitario Completo.	UNIV
Vivienda	Proporción de población que reside en viviendas sin inodoro.	SINOD
	Proporción de población que reside en hogares hacinados – 2 o más personas por cuarto-.	HACIN

Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos proporcionados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (INDEC, 2001) y por los gobiernos municipales locales.

Cuadro 2. AGP. Dimensiones ‘Públicas’ de la Calidad de Vida (ID Públicas)

Variable	Indicador	Nombre Abrev.
Servicios Públicos	Proporción de población con Descarga a red (Cloacas)	DESRED
	Proporción de población con Gas de red.	GASRED
Trama Vial	Proporción de cuadras asfaltadas/pavimentadas	ASF

Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos proporcionados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (INDEC, 2001) y por los gobiernos municipales locales.

El tratamiento estadístico que recibe la información censal original consiste en transformar los datos absolutos en relativos —porcentajes—. Luego, éstos son transformados en números-índice.

Posteriormente, se obtuvieron los índices para ambas dimensiones de la calidad de vida y, finalmente, el índice de calidad de vida (ICV) para cada unidad espacial (en este caso, radios censales). El discernimiento de las

situaciones de calidad de vida se hace a partir de una categorización de las unidades espaciales mediante el establecimiento de cuartiles (Cuadro 3):

Cuadro 3. AGP. Categorías de Calidad de Vida

Cuartil (Q)	Categoría: Denominación	Categoría: N°
Entre Valor Mínimo y Q1	Situación más desfavorable	4
Entre Q1 y Q2	Situación desfavorable	3
Entre Q2 y Q3	Situación favorable	2
Entre Q3 y Valor Máximo	Situación más favorable	1

Fuente: Elaboración personal.

Una vez obtenidos los índices-resumen de calidad de vida y sus dimensiones, para todos y cada uno de los radios censales del aglomerado, resta cartografiar tales valores y delinear la configuración espacial de la diferenciación social, ganando en riqueza el análisis. A continuación presentamos la cartografía obtenida (Figuras 2 a 5).

LA DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS DIMENSIONES ‘PRIVADAS’ DE LA CALIDAD DE VIDA

La Figura 2, referida a la distribución de las dimensiones ‘privadas’, permite apreciar que los radios censales clasificados en la categoría ‘más favorable’ se ubican con una alta selectividad geográfica. Es decir, se destaca una notoria agrupación de radios con esta categoría en el sector central y del macrocentro del municipio de Paraná que, partiendo de la plaza 1° de Mayo (corazón de la ciudad) se extiende hacia los cuatro puntos cardinales: hacia el norte, alcanzando el parque Urquiza y la avenida Costanera sobre el río Paraná; hacia el Sur, donde finaliza en cercanías de trazados del FFCC Urquiza, que se deslizan junto al arroyo Antoñico; hacia el Oeste, hasta aproximarse al mencionado arroyo; y hacia el Este, donde si bien no aparecen barreras naturales, la avenida Ramírez, actúa a modo de límite. Este conjunto conforma una extensa área con un carácter de alta homogeneidad. Sin embargo, también se

observan radios con esta categoría en sectores urbanos excéntricos. Se trata de sectores de menores dimensiones que en el caso anterior y aunque se ubican separados, uno al sur del Arroyo Antoñico y otro hacia el sureste del aglomerado, hay un hecho que los une: allí se localizan unidades militares: la II Brigada Blindada del Ejército y la II Brigada Aérea, respectivamente.

En lo que refiere a la categoría 'favorable', si bien es notoria su distribución alrededor del área de mejor situación, se integra de tres subáreas: la de mayor extensión y población se localiza hacia el este y sureste y está estructurada por tres importantes avenidas, Almafuerte, Ramírez y De las Américas. Las restantes, tienen la particularidad de no ser contiguas al área de mejor situación. Una, se ubica al sur del arroyo Antoñico describiendo una forma lineal, y separada por el eje del arroyo y los trazados ferroviarios paralelos al mismo. Finalmente, la tercera, se dispone más alejada del centro, y queda estructurada por la Avenida de Circunvalación.

Con respecto a las categorías 'desfavorables', un aspecto notorio es que se disponen con una clara localización periférica, siendo la categoría 'más desfavorable' la más exterior. Los radios con categoría 'desfavorable' se estructuran conformando un área que si bien no presenta alta homogeneidad, completando 'intersticios' del área 'favorable' a la vez que la envuelve fundamentalmente por el Este, Sureste, Sur y Suroeste. Completa intersticios de zonas que si bien no están alejadas del Centro, están surcados por importantes arroyos —Antoñico hacia el Suroeste, y Culantrillo hacia el Noreste— que frecuentemente son percibidos como un 'problema' debido a los riesgos de inundación, desmoronamientos de barrancas, socavones, inseguridad e insalubridad, dado que en la mayoría de los casos evacúan aguas residuales y desechos de origen desconocido. Los radios censales de la categoría 'más desfavorable' se localizan, al menos parcialmente, sobre los citados arroyos y de modo más general, en las zonas más exteriores del aglomerado: por una parte, el Oeste y

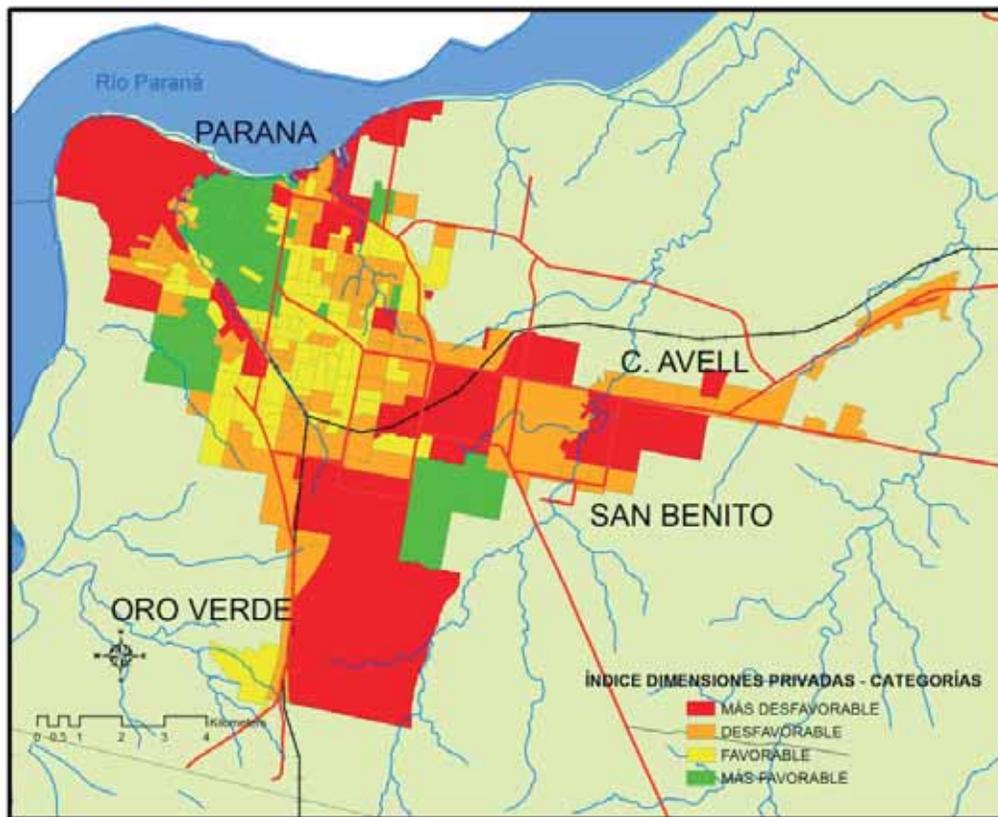
Noroeste y por otra, hacia el Este-Sureste. La situación más desfavorable, entonces, además de asentarse sobre la periferia de la ciudad de Paraná, lo hace sobre los distritos aledaños, de notable menor escala y quizás, menor heterogeneidad social. De todas formas, es probable que la predominancia de situaciones desfavorables en la periferia pueda también relacionarse con la escala de análisis adoptada en el estudio, por el problema denominado PUEM (Buzai, 2003: 56), al no alcanzar a ‘captarse’ la diferenciación socioespacial al detalle.

En suma, es una característica saliente el hecho de que si bien es observable la desmejora de las condiciones ‘privadas’ de la calidad de vida en el sentido centro-periferia, el mencionado gradiente se resuelve con diferente intensidad, según la dirección que se trate. Hacia el Este, se suceden más claramente la sucesión de anillos, en comparación con la dirección Oeste. En este último caso, el cambio abrupto de calidad de vida parece estar demarcado por el ancho cauce del arroyo Antoñico. En efecto, sus márgenes, al no ser atractivas para el mercado de suelos urbano, desde inicios del S. XX fueron utilizadas para instalar equipamientos urbanos estatales: redes ferroviarias troncales, la Estación Paraná del FFCC Urquiza, el Cementerio Municipal, Fábricas de cerámica y otros pequeños establecimientos fabriles que valorizaban el transporte ferroviario. A estas instalaciones, se fueron asociando pequeñas barriadas populares, fundamentalmente en la margen sur. A su vez, conforme fueron quedando desafectadas de su uso, dieron cabida a grupos sociales marginados del negocio inmobiliario, por lo cual, se han convertido en protagonistas de un paisaje urbano que en las últimas décadas exhibe un alto grado de degradación que ha dado lugar a diferentes planes de urbanización del sector. Este arroyo atraviesa la ciudad a lo largo de 3 kilómetros ejerciendo un efecto de barrera urbana, a pesar de que se han abierto algunas calles trasversales y puentes.

Ello permite argumentar que se presenta, mayoritariamente, un modelo de distribución espacial de las condiciones ‘privadas’ a partir de una

estructura anular de gradiente negativo desde el centro hacia la periferia. No obstante, el diferente tamaño demográfico de los distritos que componen el AGP parece presentar relaciones con la distribución. En efecto, el municipio de Paraná concentra la mayoría de las divisiones con categoría ‘más desfavorable’ y a la vez, concentra las divisiones censales de mejor situación de todo el AGP, ello resume las notables disparidades internas de este municipio.

Figura 2. AGP. Calidad de vida. Dimensiones ‘privadas’



Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos proporcionados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (INDEC, 2001) y por los gobiernos municipales locales.

LA DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS DIMENSIONES 'PÚBLICAS' DE LA CALIDAD DE VIDA

La categoría 'más favorable' en las dimensiones públicas se ubica en torno al sector central y macrocentro del municipio de Paraná (Figura 3), exhibiendo marcada similitud en relación a la distribución de las dimensiones privadas. Formando un anillo que rodea este sector homogéneo se aprecia la alternancia de áreas 'favorable' y 'desfavorable' que, a diferencia de la situación presentada con las dimensiones privadas su extensión es considerablemente menor, brindándonos indicios de una menor presencia de sectores urbanos con una calidad de vida media y una mayor presencia de sectores urbanos con categoría 'más desfavorable' en las dimensiones públicas de la calidad de vida.

Este punto está directamente en consonancia a los indicadores seleccionados debido a que su prestación es de mayor complejidad por el costo que normalmente estos demandan. Tanto el servicio de gas en red, como así también el de descarga en red (cloacas) y pavimentación demandan una mayor inversión que en correspondencia a la proporción de los ingresos económicos de la población localizada en sectores periféricos y a la menor densidad edilicia y poblacional, que suele hacer más pesada la carga de los frentistas para asumir los pagos de los planes de 'contribuciones por mejoras' que frecuentemente son utilizados para tender las redes de los servicios. Estos son algunas de las realidades que se convierten en un factor que los organismos responsables de estos servicios perciben como de impedimento para realizar inversiones, en especial para desarrollar los dos primeros. En lo que respecta al asfaltado y pavimentación de las arterias, por lo general, está a cargo de los distintos gobiernos locales; estos sumados a los inconvenientes previamente descriptos, en función de su situación económica suelen relegar de manera sistemática la extensión del pavimento.

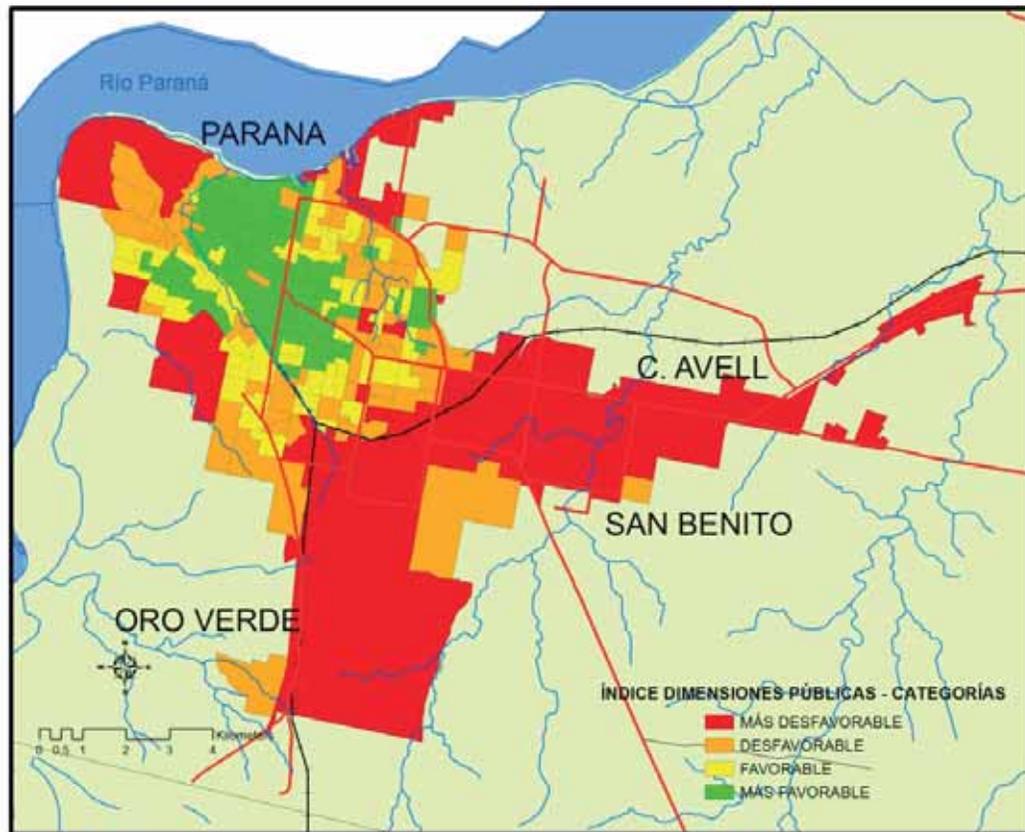
En este punto se puede observar otra diferencia con respecto a la figura 2, la cual presentaba un sector excéntrico al que le correspondía la

categoría ‘más favorable’, concretamente el correspondiente a las unidades militares del Ejército y la II Brigada Aérea, respectivamente, que en función de la figura 3 se encuentra en la categoría ‘desfavorable’, resultado de la ausencia de los servicios de descarga en red y gas en red, estas ausencia son consecuencia de la localización distante del área céntrica. No obstante, cabría consignar que los radios censales periféricos si bien abarcan mayor superficie, albergan menor población que los ‘centrales’.

En suma, es notorio que, comparativamente, entre las dimensiones públicas y las privadas, el factor distancia al centro parecería tener más peso en las primeras. Las decisiones individuales de ciertos hogares a residir alejados del centro es más frecuente que la posibilidad de la decisión colectiva del Estado de extender redes hacia los sectores distantes del centro. Esta tendencia no se observa en el caso de las zonas que se corresponden con barrios planificados estatales de propiedad horizontal. Es conocido que este tipo de edificaciones necesita imperiosamente de desagües cloacales para poder funcionar, en tanto que el gas de red es otro servicio que suele incluirse en este tipo de edificaciones junto al asfaltado de las calles interiores a este tipo de barrios.

Comparativamente con el caso de las dimensiones privadas, la categoría ‘más desfavorable’ se presenta algo más alejada de las áreas céntricas, por ejemplo el caso de las zonas aledañas a los arroyos Antoñico y Culantrillo, con amplia situación desfavorable en la dimensión privada, presenta una mejor performance en la ‘pública’.

Figura 3. AGP. Calidad de vida. Dimensiones ‘públicas’

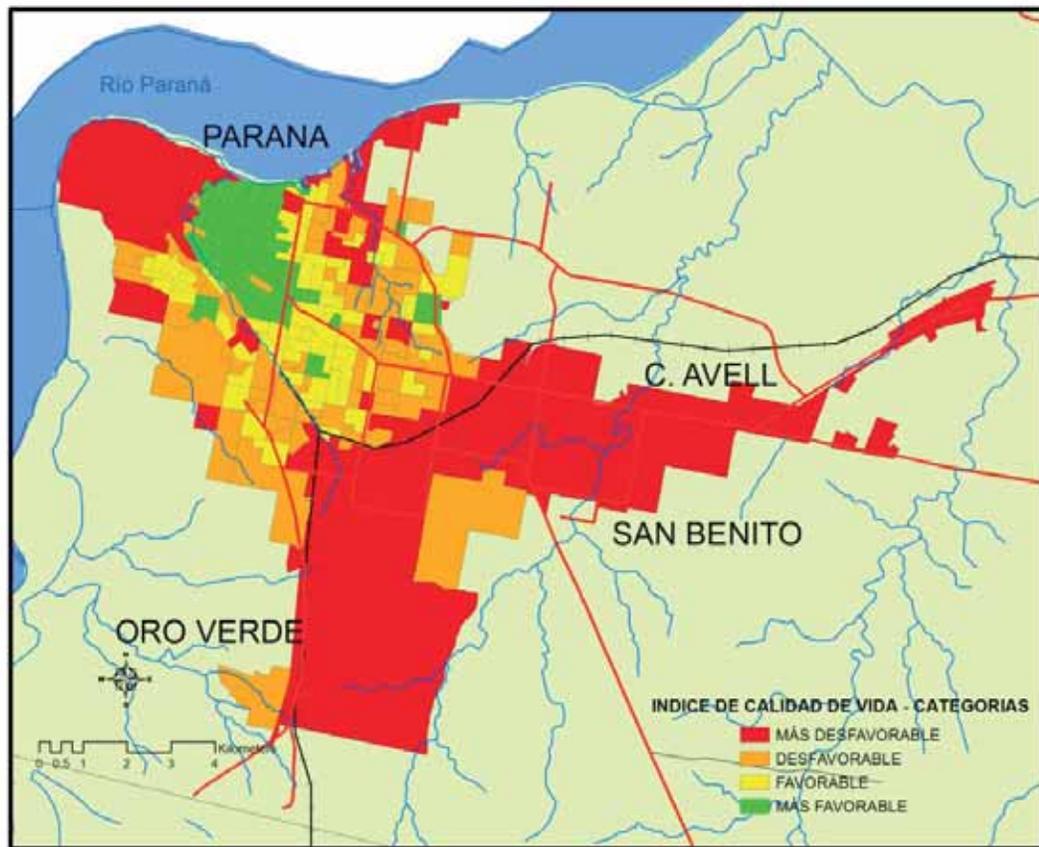


Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos proporcionados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (INDEC, 2001) y por los gobiernos municipales locales.

LA CALIDAD DE VIDA EN EL AGP

En una visión de conjunto, el índice de calidad de vida arroja para el AGP un valor promedio de 5,05 de un máximo posible de 8, quedando situado dentro de la categoría ‘desfavorable’, aunque muy próximo a alcanzar la ‘favorable’. Sin embargo, la calidad de vida en el aglomerado dista de ser homogénea entre los grupos sociales y por tanto entre las diferentes áreas que lo componen (Figura 4).

Figura 4. AGP. Calidad de Vida



Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos proporcionados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (INDEC, 2001) y por los gobiernos municipales locales.

Podemos señalar que la distribución espacial de la población según su calidad de vida y de sus dimensiones, presenta una clara diferenciación, pero la misma no es aleatoria; sino que se dispone ‘respetando’ una gradación desde el ‘centro’ hacia la ‘periferia’. Sin embargo, se destacan excepciones a esa generalidad, producto de la presencia de elementos urbanos específicos.

Según lo evidenciado en la figura 4, el área de la categoría ‘más favorable’ de calidad de vida presenta principalmente una implantación ‘central’ en el AGP. El área ‘favorable’ se muestra visiblemente adosada a

modo de ‘anillo’ del área de mayor calidad de vida. Como se explicitó anteriormente, esta área se corresponde principalmente con barrios surgidos en los últimos setenta años, y que han alcanzado cierto grado de madurez demográfica, a la vez que han logrado abastecerse de servicios públicos básicos, en un marco de edificación consolidada. Ello contribuye a configurar a esta área como urbanísticamente ‘madura’.

Fuera de estas áreas, en amplios sectores periféricos de Paraná y también en los gobiernos locales aledaños, se desarrollan los sectores urbanos categorizados como ‘desfavorables’ en cuanto a su calidad de vida. Si bien es clara su localización periférica, aparece configurada sobre una trama de importantes vías de circulación urbanas, que marcarían cierta influencia positiva frente a un contexto sociourbano notablemente deteriorado. El área de la categoría ‘más desfavorable’ está asociada fundamentalmente a los sectores urbanos más exteriores pero también en algunos casos a zonas lindantes al macrocentro que se caracterizan por la presencia de arroyos a cielo abierto que generan un ambiente de deterioro y marcada vulnerabilidad.

A partir del planteo del análisis de la calidad de vida sobre la base del desglose en dimensiones ‘públicas’ y ‘privadas’, hemos encontrado que las configuraciones espaciales de ambas dimensiones tienden, de modo importante, a ser coincidentes, tanto en las áreas centrales —por el alto logro— como en las periféricas —por los fuertes déficits—. Sin embargo, lo anterior no es una generalidad. Por una parte, la coincidencia es más acentuada en los sectores ciudadanos de mayor antigüedad y consolidación urbanística, como es el caso del área central de Paraná. En cambio, en ciertos sectores periféricos —los centros de las localidades y las zonas de unidades y barrios militares, parece evidenciarse un buen logro de la población residente en cuanto a las dimensiones ‘privadas’, pero al mismo tiempo evidencian *déficits* en la satisfacción de aspectos contemplados en las dimensiones ‘públicas’.

En suma, se denota que la diferenciación de la población en términos sociales y económicos presenta una variable espacial. La población se encuentra segmentada espacialmente en función de su nivel educativo, sus condiciones habitacionales, sanitarias y de servicios públicos.

En este punto se torna relevante comparar las tendencias de distribución existentes en el AGP con otros estudios de diferenciación social intraurbana realizados en ciudades argentinas de tamaño intermedio (cfr. Milanesio de Reñé, 1994; Buzai, 2003b; Natera, 2005 y Natera y Gómez, 2007) y además con las propuestas modélicas de estructura interna de ciudades latinoamericanas.

ADECUACIÓN DE LOS RESULTADOS A LAS MODELIZACIONES DE CIUDAD LATINOAMERICANA

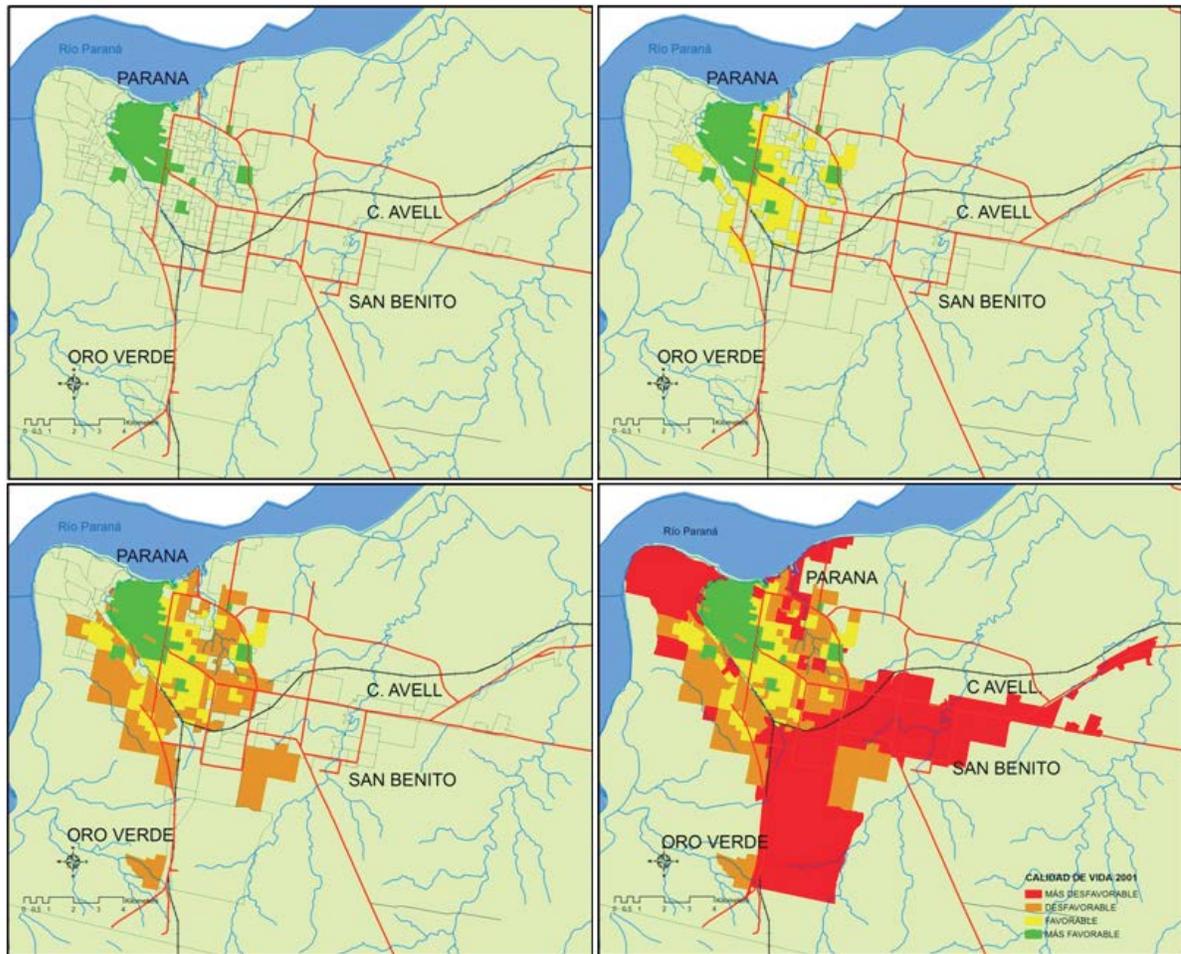
Mediante el análisis de calidad de vida hemos dimensionado las condiciones socioeconómicas de agregados de la población a partir de la instrumentación de indicadores relevantes. La representación espacial de tales agregados nos ha permitido identificar sus localizaciones específicas y de ese modo, hemos dado pruebas empíricas de la diferenciación socioespacial del AGP, por lo que las evidencias encontradas se suman a las expuestas para otras ciudades argentinas de tamaño intermedio.

De este modo, a partir de lo que sosteníamos en nuestra hipótesis, podemos señalar que la distribución espacial de los diversos grupos socioeconómicos estaría en línea con lo que resumen las modelizaciones propuestos por Ford (1996), Mertins (1995) y Janoschka (2002) para el mundo urbano latinoamericano'. Sin embargo, presenta también sus particularidades.

En efecto, de acuerdo a lo resumido en la Figura 5, la estructura básica del Aglomerado Gran Paraná presenta una disposición en 'anillos concéntricos' de los grupos socioeconómicos, aspecto primordial de los modelos propuestos por Ford (1996) y Bahr y Mertins (1982). En Paraná, en los sectores del centro y macrocentro reside la mayor parte de la

población de ‘más favorable’ situación de calidad de vida (altos niveles de instrucción del aglomerado, mayor cobertura de obra social o mutual, junto a los mínimos niveles de hacinamiento, y de población no instruida; a lo que restaría agregar que es la población mejor servida en términos de servicios). Si acordamos que ello es representativo de la situación más ‘acomodada’ de la población urbana, podemos señalar que la denominada ‘área residencial de élite’ planteada por Griffin y Ford (1980) y Ford (1996), en el caso del AGP constituiría, en principio, un anillo que rodea al microcentro de Paraná, que a su vez, las evidencias encontradas lo constituyen como el centro comercial o *CBD* del aglomerado. Esto estaría en consonancia con los resultados obtenidos por Reñé (1994: 230) para Rosario, Natera Rivas (2005:39) para Tucumán, Gómez (2011:250) para Santa Fe y Buzai (2003:198) para Luján. A su vez, no se han encontrado evidencias destacadas, quizás debido a la escala de trabajo, de la existencia del ‘área de transición’ (Bahr y Mertins, 1982) que suele ubicarse entre el *CBD* y el primer anillo ‘residencial de elite’.

Figura 5. AGP. Localización de las áreas de las cuatro categorías de Calidad de Vida. Año 2001



Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos proporcionados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (INDEC, 2001) y por los gobiernos municipales locales.

Esa área, que engloba el conjunto de manzanas más antiguo de la ciudad, visibiliza la tradicional

pendiente social y funcional desde el centro a la periferia (que) se reflejaba en la estructura social circular de los barrios. Cerca de la plaza estaba instalada la aristocracia (...) el círculo siguiente era ocupado por la clase media, formada por comerciantes y artesanos. En este barrio se ubicaba por lo general el mercado municipal. En el último círculo, el más

periférico, vivían los "blancos pobres", los indios y mestizos. De esta manera, una fuerte centralización, un gradiente social centro-periferia y el principio de una estructuración socio-espacial en círculos son las características de la ciudad colonial en Hispanoamérica. (Borsdorf, 2003:2).

Por otra parte, la implantación geográfica del 'área favorable' de calidad de vida es compatible con el segundo anillo modélico —'área de madurez'—, que se caracteriza por albergar a buena parte de grupos sociales medios, sobre un área urbana surgida entre las décadas de 1930 y 1950, de cierta consolidación tanto de las infraestructuras como de los servicios y equipamiento.

Podemos señalar la existencia de un tercer anillo, que engloba al anterior, y que está habitado por grupos sociales desfavorecidos en cuanto a las dimensiones internas de calidad de vida, en un medio urbano con relativa presencia de equipamiento y servicios, asimilable al área de calidad de vida 'desfavorable'; tales indicios serían compatibles con el anillo de 'acrecentamiento in situ' postulado por Ford (1996). En Paraná esta área se constituye de barrios que comenzaron a surgir hacia las décadas de 1960 y 1970 y que aún se encuentran en pleno desarrollo, con un paisaje urbano de escasa consolidación que si bien expone importante ocupación del suelo, presenta numerosos espacios vacantes, viviendas en proceso de edificación y escasa presencia de tendidos de servicios públicos. Adicionalmente, estas áreas también se componen de 'barrios de viviendas populares' y 'barrios de *low-cost housing*' (Mertins, 1995), que han surgido como 'entes' aislados que gradualmente van urbanizándose, incorporando la provisión adecuada de algunos servicios.

La estructura básica del AGP finalizaría en el exterior con un cuarto anillo que se correspondería con el área de calidad de vida 'más desfavorable' localizada en la mayor parte de la periferia. Estrictamente, este cuarto anillo en el caso paranaense, es urbanísticamente heterogéneo,

dado que, por una parte, se compone por barrios y loteos representativos de la expansión horizontal de los últimos veinte años y, por otra, de caseríos aislados que se encuentran en proceso de formación, lo que es compatible con la expansión horizontal actual. Se trataría de las áreas urbanas más dinámicas desde el punto de vista demográfico, dado tanto por la juventud de sus poblaciones, como por la movilidad espacial de sus habitantes. Estos caracteres convergen en poder asimilar estos barrios con el anillo de ‘asentamientos periféricos’ (Ford, 1996) o de ‘barrios de los estratos bajos y medio-bajos’ (Mertins, 1995). Sin embargo, algunas zonas periféricas del AGP quedarían comprendidas dentro de esta estructura anular fundamentalmente por su situación más desfavorable dentro de las dimensiones ‘públicas’, dado que el mejor desempeño en las dimensiones ‘privadas’ expone que no se trata de poblaciones de bajos recursos. El sector noreste de Paraná —en inmediaciones del Túnel Subfluvial—, y también en Sauce Montrul y Oro Verde, se desarrollan viviendas de fines de semana e incluso de residencia habitual de sectores medios que privilegian la vida en un entorno menos antropizado.

El municipio de Paraná reúne, por una parte, los ámbitos urbanísticamente más maduros y consolidados del AGP, sin embargo, acusa también un importante lastre, protagonizado por áreas de escasa consolidación urbana, dando lugar a notables contrastes sociales, con rasgos de antagonismo y contradicción.

Creemos importante señalar, en cambio, la escasa definición de la estructura anillada en el resto de las localidades del AGP, en las que ha quedado expuesto que, en general, reúnen la situación socioeconómica que experimenta la periferia de Paraná, podría relacionarse con varios factores: por una parte, el hecho de que actúan como prolongaciones y adoptan el carácter de ‘barrio’ de la ciudad principal, favorecido por las rutas y avenidas de acceso. Se suma el hecho que se trata de pequeñas localidades -reúnen entre 2 y 8 mil habitantes- cuya escala aún no habría dado lugar al desarrollo de importantes procesos espaciales de

diferenciación socioeconómica. Adicionalmente, podríamos atribuir también esa escasa estructuración al denominado PUEM, a pesar de haber adoptado para esta investigación la escala de mayor desagregación de la información que se encuentra disponible. Es decir la menor densidad poblacional de los sectores periféricos hace que los radios censales tengan mayor extensión y, de este modo, ofrezcan un escaso discernimiento de la realidad imperante en su interior.

En el Gran Paraná no aparece claramente la ‘expansión sectorial’ planteada en las modelizaciones (Ford, 1996 y Mertins, 1995). Sin embargo la avenida Alameda de la Federación, eje de residencia de numerosas familias acomodadas de la ciudad, que partiendo del *CBD* alcanza la periferia, en el extremo del Parque Urquiza, constituyó desde principios del s. XX una clara expansión sectorial y lineal de la ‘elite’, aunque de escala limitada, probablemente relacionado con el tamaño de la ciudad.

CONCLUSIONES

A modo de conclusión podemos afirmar que el Aglomerado Gran Paraná exhibe una estructura urbana que reúne lineamientos planteados en los principales modelos propuestos para el mundo urbano latinoamericano. Existe una clara tendencia a presentar la mayor calidad de vida en las zonas centrales y en una corona de barrios pericentrales, mientras que la población de menor calidad de vida se ubica en la periferia del aglomerado.

Esta descripción se afianza en la observación de los distintos indicadores de calidad, tanto los privados como los públicos, los cuales de la conjunción de los mismos se identifica un sector central con concentración de población ‘más favorable’, rodeado de manera anular con sectores de población que alternan entre ‘favorable’ y ‘desfavorable’, y el resto del aglomerado, de mayor extensión, con población cuya calidad de vida es ‘más desfavorable’.

Por su parte, y como consecuencia misma de la dinámica urbana podemos observar no obstante que la periferia no es homogénea. Si bien Paraná aún no presenta un claro proceso de suburbanización de las 'élites', se observan hacia la periferia indicios de nueva urbanización selectiva, a modo de enclaves o 'islas' —caso viviendas de fin de semana en Sauce Montrul y camino a Oro Verde—, que generan un claro contraste con las tradicionales áreas periféricas donde se evidenciaban las situaciones 'más desfavorables' de calidad de vida.

De las dimensiones analizadas, tanto las públicas como las privadas, cabe mencionar la importancia de ser consideradas de modo independiente, dado que su grado de satisfacción se sustenta conjuntamente en estrategias individuales y colectivas que no siempre van de la mano. Las primeras (públicas) cuya prestación necesita de estrategias de carácter estructural, estarían más atadas a las diversas coyunturas que se pueden presentar desde el plano político-social. No ocurre lo mismo con los indicadores de la dimensión 'privada' cuya satisfacción, en la práctica, está asociada quizás, de modo primordial, a estrategias más 'individuales'; de todos modos es claro que ello es más probable de suceder entre los grupos de mejor posición económica.

BIBLIOGRAFÍA

- Bähr, Jürgen y Mertins, Günter. 1982. "A model of the social and spatial differentiation of Latin American metropolitan cities." *Applied Geography and Development* 19: 22-45. Originalmente, "Idealschema der sozialräumliche differenzierung lateinamerikanischer Grobstadte." *Geographische Zeitschrift* 69: 1-33.
- Bähr, Jürgen. 1990. "Intraurban migration of lower income groups and peripheral growth of atin american metropolitan areas. The impact of political and socioeconomic factors." *Applied Geography and development* 36: 7-30.

- Borsdorf, Axel. 1989. "El modelo y la realidad. El ejemplo de la ciudad latinoamericana." *Revista Interamericana de Planificación* 22: 21-29.
- Borsdorf, Axel. 2003. "Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana." *Eure (Santiago)* 29 (86): 1-14. [6 de noviembre de 2006] url: <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S025071612003008600002&lng=es&nrm=iso>.
- Buzai, Gustavo. 2003. *Mapas sociales urbanos* Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Ford, Larry. 1996. "A new and improved model of Latin American city structure." *Geographical Review* 86 (3): 437-440.
- Gómez, Néstor J. 2011. *La geografía y el abordaje de la fragmentación urbana latinoamericana. Múltiples enfoques aplicados al estudio del Gran Santa Fe, Argentina*. Saarbrücken: Editorial Académica Española.
- Griffin Ernst y Ford, Larry. 1980. "A model of Latin American city structure." *Geographical Review* 70 (4): 397-422.
- Howell, David C. 1989. "A model of Argentine city structure." *Revista Geográfica* 109: 129-140.
- Janoschka, Michael. 2002. "El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización." *Eure (Santiago)* 28 (85) [6 de noviembre de 2006]. url <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S025071612002008500002&lng=es&nrm=iso>.
- Mertins, Günter. 1995. "La diferenciación socioespacial y funcional de las ciudades intermedias latinoamericanas: ejemplos del noroeste argentino." *Revista Interamericana de Planificación* 112.
- Milanesio de Reñé, María Luisa. 1994. "Estructura interna de Rosario: Aplicación de un modelo." *Contribuciones Científicas GAEA 55 Semana de Geografía*: 226-236.

- Natera Rivas, Juan J. 2005. "Patrones de localización socio habitacional urbana en San Miguel de Tucumán." *Breves Contribuciones del I.E.G.* 17: 17-54.
- Natera Rivas, Juan J. 2010. "Diferenciación socio residencial del espacio urbano en las capitales provinciales del Noroeste Argentino." *Revista del Departamento de Geografía (Tucumán)* 11: 45-65.
- Natera Rivas, Juan J. y Gómez, Néstor J. 2007. "Diferenciación Residencial en el Aglomerado Gran Santa Fe." *Revista Universitaria de Geografía.* 16: 99-124.
- Ocaña Ocaña, Carmen. 2005. "Microanálisis sociodemográfico de espacios urbanos." *Boletín de la A.G.E.* 40: 5-34.
- Shevky, Eshref y Bell, Wendell. 1974. "Análisis de Área Social". En *Estudios de Ecología Humana. T.1.* editado por Theodorson, George, comp., 377-392. Barcelona: Labor.