

Calidad de vida y desplazamientos poblacionales en la provincia de Entre Ríos. Período 1991-2010.

Gustavo Peretti y Mariano Varisco.

Cita:

Gustavo Peretti y Mariano Varisco (2013). *Calidad de vida y desplazamientos poblacionales en la provincia de Entre Ríos. Período 1991-2010. XII Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Bahía Blanca.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/xiijornadasaepa/59>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edrV/pfW>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

CALIDAD DE VIDA Y DESPLAZAMIENTOS POBLACIONALES EN LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS. PERÍODO 2001-2010¹

Gustavo Peretti, Mariano Varisco

(Departamento de Geografía de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la
Universidad Nacional del Litoral y Facultad de Humanidades, Artes y Ciencias
Sociales de la Universidad Autónoma de Entre Ríos)

e-mail: gperetti@fhuc.unl.edu.ar

(Facultad de Humanidades, Artes y Ciencias Sociales de la Universidad
Autónoma de Entre Ríos)

e-mail: geovarisco@gmail.com

RESUMEN

El presente trabajo persigue como objetivo llegar a una aproximación acerca de las condiciones de la calidad de vida de la población asentada en la provincia de Entre Ríos y establecer posibles nexos entre la misma y los desplazamientos poblacionales. El territorio entrerriano se caracteriza por haber sido una de las áreas principales de la Argentina de arribo de los contingentes migratorios transoceánicos de fines del siglo XIX y comienzos del XX, para experimentar luego entre 1947 y 1970 un crecimiento demográfico casi nulo. A partir de este último censo, se produce un repunte del ritmo de crecimiento poblacional aunque en valores bajos. Dicho comportamiento demográfico no se presenta de

¹ El presente trabajo se enmarca en el proyecto de investigación PIDA “Calidad de vida y estructura urbana del Gran Paraná (Entre Ríos): cambios y permanencias en la primera década del S. XXI”, dirigido por Néstor Javier Gómez, financiado por la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Universidad Autónoma de Entre Ríos (UADER).

manera homogénea en toda la extensión provincial sino que manifiesta disparidades según las distintas unidades político-administrativas departamentales que integran la provincia. El área menos dinámica se localiza en el centro-norte a diferencia de aquella recostada sobre la margen del río Uruguay como así también el Departamento Paraná ubicado en el otro extremo. En este sentido resulta de interés analizar la calidad de vida de los habitantes de los Departamentos y su comportamiento migratorio durante el período intercensal 2001-2010, sin ánimo de establecer una relación directa causa-efecto entre calidad de vida de la población y desplazamientos poblacionales.

CALIDAD DE VIDA: RECORRIDOS CONCEPTUALES

El término calidad de vida se ha convertido en una expresión con una acepción en muchas ocasiones polivalente que alude a una amplia diversidad de situaciones valoradas positivamente o consideradas deseables para las personas o una sociedad en particular. La propuesta de su uso se remonta a la década del 30 y al economista británico Pigou en su trabajo dedicado a cuantificar los servicios o costos sociales de las decisiones de gobierno, para poder calcular un producto social neto. Desde ese momento hasta hoy, el término ha sido utilizado con distintas significaciones, para finalmente en la década del 90 quedar definido desde sus dimensiones subjetiva y objetiva. En 1939, Edward L. Thorndike calculó el índice de calidad de vida cimentando un nuevo sistema de valores para medir el nivel de vida de los norteamericanos, para lo cual tomó como referencia los siguientes indicadores: salud, alimentación, condiciones de trabajo, vivienda, tiempo libre, seguridad, medio ambiente y educación.

En 1976, se editó el texto de Campbell, Converse y Rodgers titulado *The quality of american life: perceptions, evaluation and satisfactions*, que fue el resultado de una investigación iniciada en 1971 por el Institute for Social Research (ISR) de la Universidad de Michigan, y que tuvo como objetivo

desarrollar un sistema de regularidades de las interacciones entre los cambios psicológicos y los cambios sociales y proveer un resumen de los indicadores sociales y económicos más conocidos. El trabajo de los autores se basó en considerar que las relaciones entre las condiciones denominadas objetivas y los estados psicológicos eran imperfectas, y entonces para conocer la experiencia de calidad de vida de una persona era necesario pedirle una descripción de cómo se sentía.

A inicios de la década de los 90, la Organización Mundial de la Salud (OMS) define la calidad de vida como “la percepción del individuo sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive y con respecto a sus metas, expectativas, normas y preocupaciones”.

En 1995 se funda la *International Society for Quality of Life Studies* (ISQOLS) con el objetivo general de incentivar el desarrollo de estudios sobre la calidad de vida a nivel mundial; estimulando investigaciones interdisciplinarias en los campos de la política, lo social, el comportamiento, la medicina y otras disciplinas dedicadas al desarrollo y el medio ambiente.

Fernández Ballesteros (1998:13), plantea que la calidad de vida es un concepto complejo, difícil de definir en términos de funcionalidad. Sin embargo, afirma que es posible establecer una característica principal: su multidimensionalidad; es decir, la calidad de vida, cuenta con ingredientes múltiples en la cual intervienen: a) factores personales: salud, actividades de ocio, satisfacción con la vida, interacciones sociales, habilidades funcionales; b) factores socioambientales: apoyo social, condiciones financieras, salud y servicios sociales, calidad del ambiente, factores culturales; c) elementos subjetivos: salud percibida, satisfacción social, necesidades culturales, contexto, percepción de los servicios sociales y d) elementos objetivos: calidad ambiental, disponibilidad de servicios especiales y de salud, redes sociales, factores culturales.

De esta manera la calidad de vida es hoy concebida como un concepto multidimensional, que comprende un número de dominios, considerados con diferente peso por cada persona en relación a la importancia que cada sujeto le asigna a cada uno de ellos. Patrick, Edwards, Topolski y Walwick (2002:8) señalan que el efecto de las relaciones sociales y de las relaciones con el medio, se encuentra mediatizado por la particular mirada de cada sujeto, y es por eso que la manera en que cada sujeto interpreta su contexto y situación, se convierte en la mirada que es la llave que determina su calidad de vida.

En la Argentina, Guillermo Velázquez y María Celia García, elaboran en 1996 mediante la fusión de dos líneas de investigación (una proveniente de estudios de geografía humana y de demografía, y otra de geografía física) un índice de calidad de vida urbano (Velázquez, G.; García, M.C; 1999). El mismo se había elaborado sobre la base de indicadores urbanos, socioeconómicos y demográficos correspondientes a la ciudad de Tandil, a través de la ponderación de indicadores socioeconómicos de educación, tipo de vivienda, equipamiento y servicios de viviendas, salud, alimentación y cálculos de crecimiento demográfico.

Según los aportes de Guillermo Velázquez (2001:20), la calidad de vida se define como una medida de logro respecto de un nivel establecido como óptimo teniendo en cuenta dimensiones socioeconómicas y ambientales dependientes de la escala de valores prevaleciente en la sociedad y que varían en función de las expectativas de progreso histórico diferenciándose claramente del tradicional concepto de pobreza que se mide con respecto a condiciones mínimas de satisfacciones básicas. De este modo, mientras la pobreza se mide con respecto a un “piso”, la calidad de vida se establece con respecto a un “techo”. Mientras el piso de la pobreza es relativamente fijo, el techo de la calidad de vida es más variable (y ascendente), dado que la escala de valores y, sobre todo, las expectativas, cambian. El concepto de calidad de vida ha estado fuertemente ligado a los ingresos y más comúnmente a la presencia de medios adecuados, sólo recientemente se ha

atribuido mayor importancia al bienestar como la cualidad de obtener satisfacción mediante la disponibilidad y acceso de la población a los satisfactores, entendidos éstos como formas de tener, ser, estar y hacer, de carácter individual y colectivo, conducentes a la actualización de las necesidades.

Conviene hacer además la distinción entre “calidad de vida” y “nivel de vida”, ya que esta última expresión se refiere habitualmente al nivel de consumo, es decir la adquisición de bienes y servicios; y el incremento del consumo, ya sea de bienes o servicios, no implica necesariamente mejor calidad de vida.

La metodología que se utiliza en el trabajo se basa en primera instancia en los aportes de Guillermo Velázquez (2001) “Geografía, calidad de vida y fragmentación en la Argentina de los noventa”, esencialmente en el modo que utiliza para la construcción metodológica de un índice de calidad de vida, el cual permite incorporar e integrar cuantitativamente las diversas variables e indicadores. Se trabajará con las variables de vivienda, salud y educativa.

LA MEDICIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA EN LOS DEPARTAMENTOS DE LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS

El cálculo de la calidad de vida de los departamentos de la provincia de Entre Ríos se realiza efectos comparativos para los años 2001 y 2010, tomando las variables de vivienda, salud y educación. Para la primera variable se calculan los siguientes indicadores (Cuadro 1):

- a) Calidad de los materiales: refiere a la calidad de los materiales con que están construidas las viviendas (material predominante de los pisos y techos), teniendo en cuenta la solidez, resistencia y capacidad de aislamiento, así como también su terminación. Se clasifica la calidad de los materiales en 4 categorías. En este indicador se toma la proporción de viviendas con “calidad I”

definida como aquella que presenta materiales resistentes y sólidos tanto en el piso como en techo; presenta cielorraso;

- b) Calidad de conexión a servicios básicos: refiere al tipo de instalaciones con que cuentan las viviendas para su saneamiento. Para este indicador, se utilizan las variables procedencia del agua y tipo de desagüe. Se clasifica la calidad de los materiales en 3 categorías (satisfactoria, básica, insuficiente). En este indicador se escoge la opción “calidad satisfactoria”, la cual refiere a las viviendas que disponen de agua a red pública y desagüe cloacal;
- c) Hacinamiento: se considera que existe situación de hacinamiento cuando están presentes más de tres personas por cuarto;
- d) Vivienda con baño sin descarga o sin retrete.

La variable “salud” se operacionaliza a través de:

- a) Procedencia del agua para beber y cocinar a través de red pública (agua corriente). En este aspecto se tendrá en cuenta si el hogar se abastece de agua por un sistema de captación, tratamiento y distribución de agua mediante una red de tuberías comunal sometida a inspección y control por las autoridades públicas. El sistema puede estar a cargo de un organismo público, cooperativa o empresa privada;
- b) Mortalidad infantil: en este caso se toma el promedio de las defunciones de personas de menos de año para los trienios comprendidos entre 2000/02 y 2008/10).

En “educación” se tendrá en cuenta a la población con máximo - estudio superior completo- y mínimo nivel de instrucción —población analfabeta—.

De cada indicador se calcularán tasas, las cuales serán transformadas en índices parciales, los que serán ponderados para la elaboración de un índice integral de calidad de vida. Por lo tanto, el índice final de calidad de vida consiste en la sumatoria de los valores índice de cada variable,

ponderados según el peso relativo estipulado. El resultado reviste un valor teórico que puede alcanzar un rango entre 0 y 10 para reflejar la peor y mejor situación, respectivamente.

Los datos crudos se convierten en índices considerando valores máximos y mínimos provenientes de la serie analizada a nivel de la provincia de Entre Ríos para cada una de las dimensiones. Así se transforman las tasas de cada una de las variables en números índices y luego se aplica una ponderación relativa.

Cuadro 1. Variables e indicadores de medición de calidad de vida.

VARIABLE	INDICADOR	PONDERACIÓN
Vivienda	Calidad de los materiales	1
	Calidad de conexión a servicios básicos	1
	Hacinamiento	1
	Baño sin descarga o sin retrete	1
Educación	Personas con educación superior completa (Universitario; Terciario)	1,50
	Personas analfabetas	1,50
Salud	Mortalidad infantil	1,50
	Procedencia del agua para beber y cocinar mediante red pública.	1,50

Fuente: Elaboración propia.

Para estimar los valores mínimos y máximos y calcular los valores índices se tiene en cuenta la siguiente regla:

- a) Variables cuyo incremento implica peor situación relativa (población con nivel de instrucción menor a primario, población residente en hogares hacinados, población sin retrete de uso exclusivo, viviendas deficientes y mortalidad infantil).

$$I = \frac{\text{máximo} - X_i}{\text{máximo} - \text{mínimo}}$$

XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

- b) Variables cuyo incremento implica mejor situación relativa (población con nivel de instrucción universitario, calidad de los materiales de la vivienda, procedencia del agua para beber y cocinar mediante red pública)

$$I = 1 - \frac{\text{máximo} - X_i}{\text{máximo} - \text{mínimo}}$$

Luego del cálculo de los índices y de la correspondiente ponderación, se obtienen los cuadros que se detallan a continuación para los años 2001 y 2010:

Cuadro 2. Ponderación de variables e indicadores de calidad de vida. Año 2001

Departamentos	Vivienda				Salud		Educación		Índice total
	Hacinamiento	Calidad de los materiales	Baño sin descarga o sin retrete	Calidad de conexión a servicios básicos	Mortalidad infantil	Procedencia del agua para beber y cocinar mediante red pública	Educación superior	Analfabetismo	
Colón	1	0,99	0,92	0,68	0,73	0,85	0,47	1,00	6,62
Concordia	0,52	0,67	0,73	1,00	0,10	0,98	0,47	0,74	5,22
Diamante	0,87	0,88	0,82	0,58	1,00	0,77	0,83	0,81	6,57
Federación	0,70	0,66	0,85	0,91	0,37	0,72	0,15	0,70	5,07
Federal	0,20	0,20	0,19	0,28	0,00	0,57	0,19	0,00	1,64
Feliciano	0	0,00	0,00	0,23	0,17	0,28	0,34	0,21	1,24
Gualectuay	0,64	0,81	0,85	0,94	0,62	0,81	0,66	0,70	6,02
Gualectuaychú	0,93	0,91	0,93	0,76	0,60	0,78	0,69	0,91	6,50
Islas del Ibicuy	0,26	0,36	0,26	0,00	0,57	0,00	0,00	0,36	1,81
La Paz	0,11	0,28	0,40	0,67	0,47	0,78	0,44	0,28	3,42
Nogoya	0,87	0,75	0,73	0,80	0,77	0,57	0,58	0,73	5,81
Paraná	0,87	0,79	1,00	0,77	0,64	1,00	1,00	0,97	7,04
San Salvador	0,72	0,60	0,82	0,82	0,29	0,91	0,11	0,63	4,90
Tala	0,79	0,65	0,67	0,52	0,74	0,74	0,50	0,65	5,27
Uruguay	0,97	1,00	0,96	0,91	0,70	0,83	0,78	0,94	7,09
Victoria	0,68	0,57	0,57	0,25	0,63	0,68	0,58	0,61	4,57
Villaguay	0,43	0,52	0,43	0,70	0,40	0,58	0,27	0,46	3,82

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de los años 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

Cuadro 3. Ponderación de variables e indicadores de calidad de vida. Año 2010

Departamentos	Vivienda				Salud		Educación		Índice total
	Hacinamiento	Calidad de los materiales	Baño sin descarga o sin retrete	Calidad de conexión a servicios básicos	Mortalidad infantil	Procedencia del agua para beber y cocinar mediante red pública	Educación superior	Analfabetismo	
Colón	0,90	1,00	0,94	0,94	0,84	1,14	0,55	1,50	7,81
Concordia	0,50	0,58	0,49	0,60	0,38	1,45	0,54	0,98	5,52
Diamante	0,66	0,90	1,05	0,91	0,85	1,03	1,25	1,12	7,76
Federación	0,98	0,73	0,66	0,89	1,22	0,98	0,15	0,87	6,48
Federal	0,57	0,20	0,38	0,31	0,28	0,88	0,19	0,00	2,81
Feliciano	0,53	0,00	0,00	0,00	0,93	0,52	0,28	0,10	2,37
Galeguay	0,97	0,83	0,74	0,86	0,66	1,14	0,54	0,90	6,65
Galeguaychú	0,98	0,91	1,00	1,00	1,24	1,19	0,78	1,28	8,39
Islas	0,00	0,35	0,45	0,02	0,00	0,00	0,00	0,08	0,9
La Paz	0,72	0,22	0,07	0,43	1,09	1,03	0,28	0,39	4,25
Nogoyá	0,83	0,76	0,84	0,77	1,19	0,78	0,50	1,14	6,79
Paraná	0,86	0,68	0,95	0,94	0,76	1,50	1,50	1,45	8,64
San Salvador	1,00	0,62	0,73	0,93	1,40	1,34	0,20	0,90	7,13
Tala	0,62	0,67	0,78	0,69	0,39	1,03	0,44	0,77	5,4
Uruguay	0,95	0,97	0,97	0,95	1,37	1,03	0,96	1,36	8,56
Victoria	0,52	0,87	0,75	0,64	1,50	1,03	0,57	0,72	6,61
Villaguay	0,81	0,64	0,60	0,55	0,90	0,83	0,40	0,73	5,46

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de los años 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Al ordenar los Departamentos en orden decreciente según los valores del índice de calidad de vida y al agruparlos por cuartos, se puede establecer que la totalidad de los mismos mejoran sus valores de calidad de vida, a excepción de Islas, entre 2001 y 2010. Se puede constatar que Uruguay, Paraná y Colón se mantienen en la situación de “más favorable”, mientras que Diamante desciende de esta ubicación a una “favorable”, lugar que es ocupado por el departamento Galeguaychú. Por otra parte, las unidades político-administrativas de La Paz, Islas, Federal y Feliciano permanecen durante todo el período considerado en una situación “más desfavorable”. Villaguay si bien ocupaba también esta situación en 2001, asciende un peldaño en 2010 a costa del descenso de Tala (cuadro 4 y mapas 1 y 2).

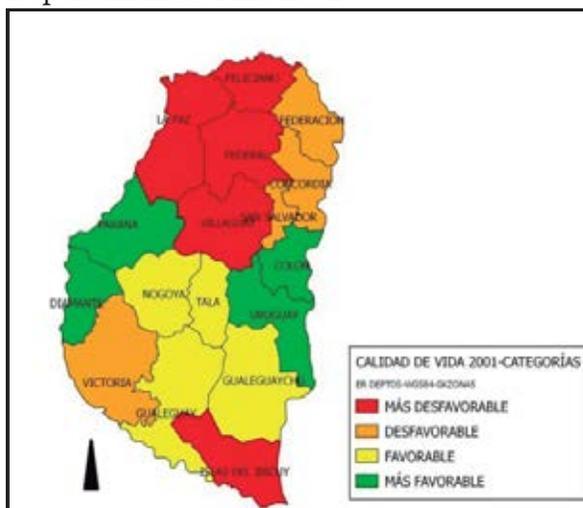
XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

Cuadro 4. Situación de la calidad de vida de los Departamentos de la provincia de Entre Ríos. Años 2001 y 2010

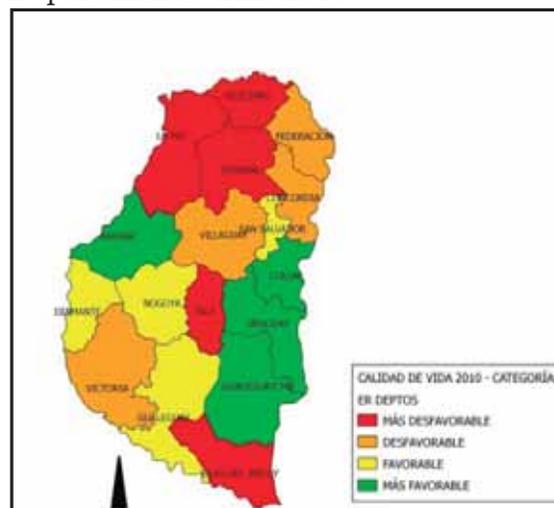
Departamento	Año 2001	Departamento	Año 2010	Situación
Uruguay	7,09	Paraná	8,64	Más Favorable
Paraná	7,04	Uruguay	8,56	
Colón	6,62	Gualeguaychú	8,39	
Diamante	6,57	Colón	7,81	
Gualeguaychú	6,50	Diamante	7,76	Favorable
Gualeguay	6,02	San Salvador	7,13	
Nogoyá	5,81	Nogoyá	6,79	
Tala	5,27	Gualeguay	6,65	
Concordia	5,22	Victoria	6,61	Desfavorable
Federación	5,07	Federación	6,48	
San Salvador	4,90	Concordia	5,52	
Victoria	4,57	Villaguay	5,46	
Villaguay	3,82	Tala	5,4	Más desfavorable
La Paz	3,42	La Paz	4,25	
Islas	1,81	Federal	2,81	
Federal	1,64	Feliciano	2,37	
Feliciano	1,24	Islas	0,9	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de los años 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Mapa 1. Índice de calidad de vida de la provincia de Entre Ríos según Departamentos. Año 2001



Mapa 2. Índice de calidad de vida de la provincia de Entre Ríos según Departamentos. Año 2010



Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de los años 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

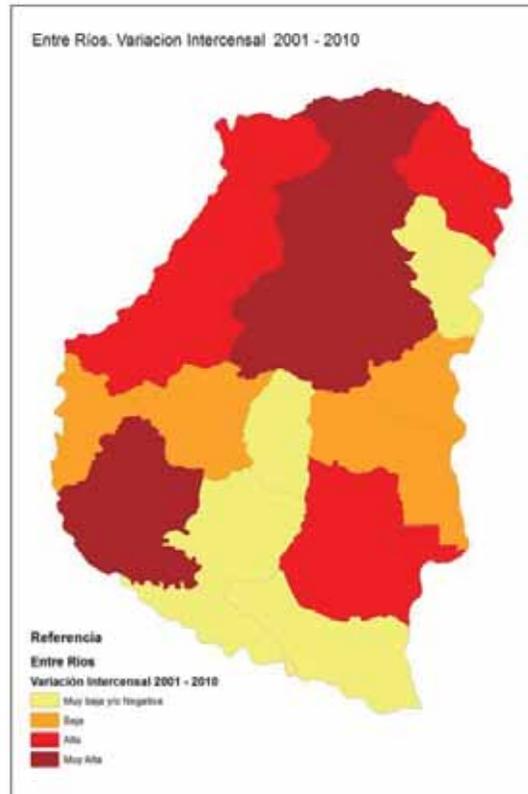
En cuanto a la evolución del índice de calidad de vida se puede observar que la mayor variación positiva se da en Departamentos que registran una condición más desfavorable (Feliciano y Federal). El importante incremento experimentado por San Salvador y Villaguay, les permite pasar de una situación a otra durante el período considerado (de “desfavorable” a “favorable” y de “muy desfavorable” a “desfavorable” respectivamente). La variable salud y luego en menor medida las condiciones de la vivienda, son las que mayor incidencia tuvieron en producir dicha movilidad (Cuadros 5 y 6 y Gráfico 1).

Cuadro 5. Variación intercesal de la calidad de vida de los Departamentos de la provincia de Entre Ríos. Período 2001 y 2010

Departamento	Variación intercensal (%)
Colón	17,98
Concordia	5,95
Diamante	18,11
Federación	28,06
Federal	71,34
Feliciano	91,13
Gualectuay	10,47
Gualectuaychú	29,08
Islas	-50,00
La Paz	24,27
Nogoyá	17,07
Paraná	22,73
San Salvador	45,81
Tala	2,47
Uruguay	20,73
Victoria	44,96
Villaguay	43,31

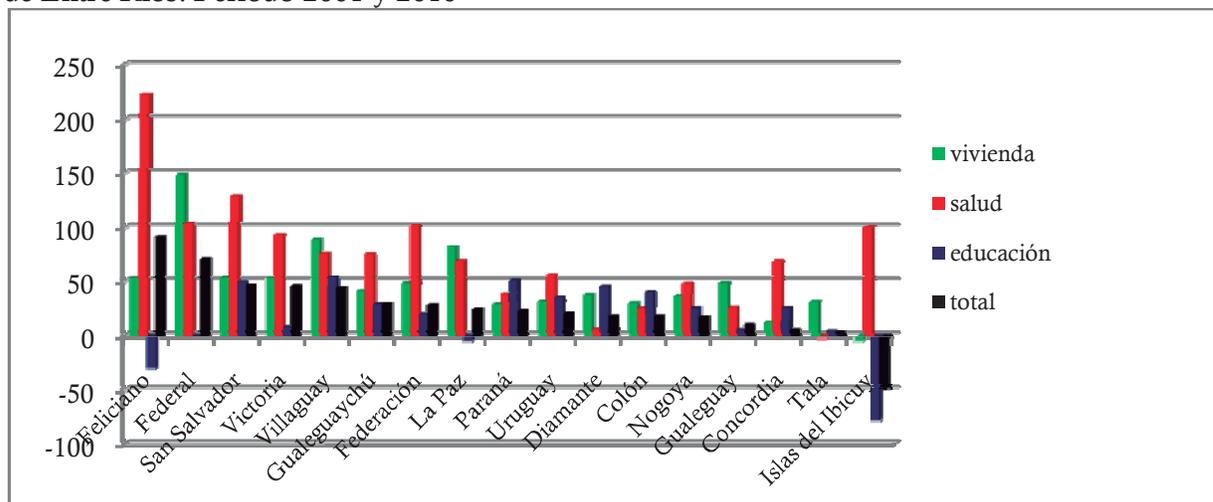
Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de los años 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Mapa 3. Variación intercensal de la calidad de vida. Período 2001 y 2010



Fuente: Elaboración propia a base de datos de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de los años 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Gráfico 1. Variación intercesal de la calidad de vida de los Departamentos de la provincia de Entre Ríos. Período 2001 y 2010



Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de los años 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

Cuadro 6. Variación intercesal de las variables de calidad de vida de los Departamentos de la provincia de Entre Ríos. Período 2001 y 2010

Departamento	Índice vivienda			Índice salud			Índice educación		
	2001	2010	Variación 2001/ 10	2001	2010	Variación 2001/ 10	2001	2010	Variación 2001/ 10
Colón	2,91	3,78	29,90	1,58	1,98	25,32	1,47	2,05	39,46
Concordia	1,92	2,17	13,02	1,08	1,83	69,44	1,21	1,52	25,62
Diamante	2,57	3,52	36,96	1,77	1,88	6,21	1,64	2,37	44,51
Federación	2,21	3,26	47,51	1,09	2,2	101,83	0,85	1,02	20,00
Federal	0,59	1,46	147,46	0,57	1,16	103,51	0,19	0,19	0,00
Feliciano	0	0,53	53,00	0,45	1,45	222,22	0,55	0,38	-30,91
Gualaguay	2,3	3,4	47,83	1,43	1,8	25,87	1,36	1,44	5,88
Gualaguaychú	2,77	3,89	40,43	1,38	2,43	76,09	1,6	2,06	28,75
Islas del Ibicuy	0,88	0,82	-6,82	0,57	0	100,00	0,36	0,08	-77,78
La Paz	0,79	1,44	82,28	1,25	2,12	69,60	0,72	0,67	-6,94
Nogoya	2,35	3,2	36,17	1,34	1,97	47,01	1,31	1,64	25,19
Paraná	2,66	3,43	28,95	1,64	2,26	37,80	1,97	2,95	49,75
San Salvador	2,14	3,28	53,27	1,2	2,74	128,33	0,74	1,1	48,65
Tala	2,11	2,76	30,81	1,48	1,42	-4,05	1,15	1,21	5,22
Uruguay	2,93	3,84	31,06	1,53	2,4	56,86	1,72	2,32	34,88
Victoria	1,82	2,78	52,75	1,31	2,53	93,13	1,19	1,29	8,40
Villaguay	1,38	2,6	88,41	0,98	1,73	76,53	0,73	1,13	54,79

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de los años 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Al focalizar la atención en la variación de las variables trabajadas, se puede apreciar que “salud” es la que manifiesta la mayor intervención en el aumento del índice, por lo cual se puede constatar el rol preponderante que tuvo en el incremento del mismo, la disminución de la mortalidad infantil, como así también, el aumento del abastecimiento de agua por un sistema de captación, tratamiento y distribución mediante una red de tubería. Luego le sigue las mejoras en las condiciones de la vivienda y por último en educación. Cabe destacar, la mayor participación en el incremento del índice de calidad de vida de esta última variable en los departamentos que presentan una situación “favorable” o “más favorable” (Colón, Diamante, Paraná). Por otra parte, la mayor participación de la

variable vivienda se da en aquellos departamentos donde se presenta una situación más desventajosa, como ser: Federal, La Paz, Tala, Gualeguay y Villaguay (Cuadro 7).

Cuadro 7. Variable con mayor crecimiento intercensal. Período 2001/10

	Vivienda	salud	educación
Colón			•
Concordia		•	
Diamante			•
Federación		•	
Federal	•		
Feliciano		•	
Gualeguay	•		
Gualeguaychú		•	
La Paz	•		
Nogoya			
Paraná			•
San Salvador		•	
Tala	•		
Uruguay		•	
Victoria		•	
Villaguay	•		

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de los años 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos.

CALIDAD DE VIDA Y DESPLAZAMIENTOS POBLACIONALES

Aunque las migraciones son parte indisociable de la historia de la humanidad y el sedentarismo resulta de cambios en modos de ocupación y uso del territorio, en la actualidad la creciente interrelación entre áreas otorga a los desplazamientos poblacionales una nueva dimensión. Los cambios de residencia permanente pierden relevancia frente a movimientos de carácter estratégico, apoyados en procesos de integración

y fragmentación a escala global. (Sánchez, D., 1989; Gudiño, M. E. y V. D' Inca, 2002; Vapñarsky, C. y N. GorojovskY, 1990)

Sin ánimo de establecer una relación unidireccional entre calidad de vida y desplazamientos poblacionales, tratamos de analizar en este apartado las áreas del territorio entrerriano que manifiestan mayor atracción de población oriunda de otros lugares y aquellas que presentan dificultades para retener a la misma.

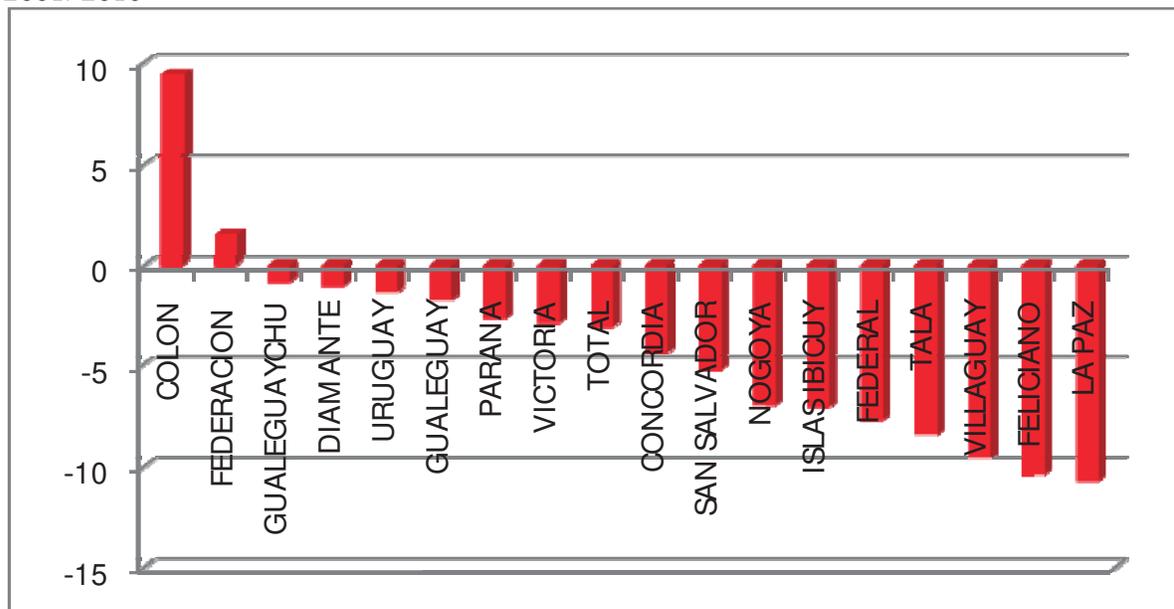
Al observar los saldos migratorios registrados entre 2001 y 2010, se puede observar que la provincia de Entre Ríos tuvo un saldo migratorio negativo de 35.997 habitantes. Al cruzar los saldos migratorios departamentales con la calidad de vida de los mismos, se puede constatar que los departamentos que obtienen saldos migratorios positivos o levemente negativos, son aquellos que manifiestan en general las condiciones más ventajosas de calidad de vida, como ser: Colón, Gualeguaychú, Diamante, Uruguay y Paraná. Por otra parte, las mayores pérdidas poblacionales se producen en aquellos donde los índices de calidad de vida son menores, como son los casos de: La Paz, Feliciano, Tala, Federal e Islas (Cuadro 7).

Cuadro 7. Entre Ríos. Saldos migratorios según departamentos. Período 2001/2010

	saldo migratorio absoluto	saldo migratorio relativo (%)
Colón	5385	9,4
Federación	1058	1,6
Gualeguaychú	-839	-0,8
Diamante	-495	-1
Uruguay	-1295	-1,3
Gualeguay	-874	-1,7
Paraná	-8810	-2,6
Victoria	-984	-2,8
Total	-35997	-3
Concordia	-7136	-4,3
San Salvador	-898	-5,3
Nogoyá	-2729	-7
Islas Ibicuy	-844	-7,1
Federal	-1963	-7,7
Tala	-2171	-8,4
Villaguay	-4669	-9,6

Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 2001 y 2010 y datos del Ministerio de Salud de la pcia. de Entre Ríos.

Gráfico 2. Entre Ríos. Saldos migratorios relativos (%) según departamentos. Período 2001/2010



Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 2001 y 2010, y de datos del Ministerio de Salud de la pcia. de Entre Ríos.

Resulta de interés además, relacionar el índice de vejez² con la calidad de vida. El incremento de dicho índice puede obedecer a un aumento de la esperanza de vida o a una disminución en las tasas de fecundidad, o bien por la combinación de ambas.

La relación de los índices (vejez y calidad de vida) permite constatar que en varios departamentos los mayores valores de envejecimiento coinciden con aquellos donde la calidad de vida se presenta más favorable (Paraná, Uruguay, Gualeguaychú, Diamante, Colón). Por otra parte, una relación contraria donde ambos índices manifiestan los menores valores, se produce en Islas, Feliciano, Federal y La Paz (Cuadro 8).

² Expresa la relación entre la cantidad de personas adultas mayores y la cantidad de niños y jóvenes. Se calcula a través del cociente entre personas de 65 años y más con respecto a las personas menores de 15 años, multiplicando por 100.

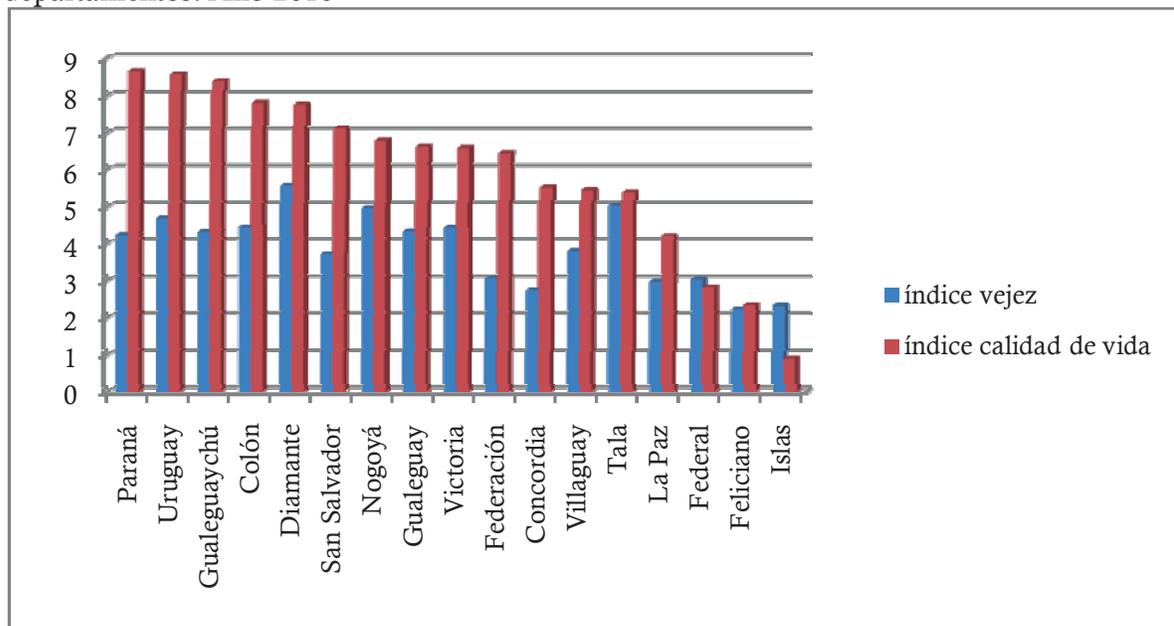
XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

Cuadro 8. Índice de vejez y de calidad de vida de la provincia de Entre Ríos según departamentos. Año 2010

	Índice de vejez	Índice de calidad de vida
Paraná	4,27	8,64
Uruguay	4,7	8,56
Gualectuaychú	4,35	8,39
Colón	4,47	7,81
Diamante	5,56	7,76
San Salvador	3,71	7,13
Nogoyá	4,96	6,79
Gualectuay	4,37	6,65
Victoria	4,46	6,61
Federación	3,05	6,48
Concordia	2,74	5,52
Villaguay	3,79	5,46
Tala	5,02	5,40
La Paz	2,96	4,25
Federal	3,02	2,81
Feliciano	2,26	2,37
Islas	2,35	0,90

Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 2001 y 2010, y de datos del Ministerio de Salud de la pcia. de Entre Ríos.

Gráfico 3. Índice de vejez y de calidad de vida de la provincia de Entre Ríos según departamentos. Año 2010



Fuente: Elaboración personal sobre la base de datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 2001 y 2010, y de datos del Ministerio de Salud de la pcia. de Entre Ríos.

A MODO DE CONCLUSIONES

En el presente trabajo se procedió a calcular un índice de calidad de vida para los departamentos de la provincia de Entre Ríos para los años 2001 y 2010, a través de la operacionalización de diferentes variables como ser: vivienda, salud y educación. En este sentido se pudo constatar que: a) los departamentos con condiciones de calidad de vida más favorables se encuentran ubicados en las riberas de los ríos Paraná y Uruguay; b) que entre 2001 y 2010 todas las unidades político-administrativas departamentales, a excepción de Islas, registraron un incremento en el índice de calidad de vida; siendo la variable salud la que mayor incidencia tuvo en dicho cambio; c) los departamentos que mejoraron en mayor medida su situación durante el período considerado son aquellos que presentan una calidad de vida más desfavorable, en los cuales intervino mayormente la mejora en las condiciones de la vivienda.

Por otra parte se pudo constatar que aquellos departamentos que registraron saldos migratorios positivos o levemente negativos son aquellos que presentan los valores de calidad de vida más elevados.

BIBLIOGRAFÍA

- Campbell, A.; Converse, P.E. y Rodgers, W.L. (1976). *The quality of American life: Perceptions, evaluations and satisfactions*. Russell Sage Foundation. New York.
- Fernández-Ballesteros, R. (1998). "Calidad de vida: Concepto y Contribución". En J. Adair, D. Belanger y K. Dion (Eds.). *Avances en la Ciencia Psicológica*. Vol. 1 Sussex, UK:
- Gudiño, M. E. y V. D'INCA (2002). *Cambios en los patrones de localización de ciudades intermedias y globalizadas: Mendoza, Argentina y San Pablo, Brasil* [en línea] México: Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio, 26 p. [citado octubre 16, 2005]. Disponible en World Wide Web: http://www.cmq.edu.mx/rii/cuba%202002/grupo/grupo4/t4/gt4_7.htm
- Sánchez, D. (1989). "El papel de las metrópolis intermedias en el sistema urbano nacional frente a la coyuntura del sistema económico global"; en *Análisis Geográfico. Revista de Geografía Empírica*.
- Velázquez, G. y García, M.C. (1999). *Medición de calidad de vida urbana. Comparación entre variables objetivas y de percepción en la ciudad de Tandil. Buenos Aires*. V Jornadas Argentinas de Estudios de Población. AEPA. Universidad Nacional de Luján. Argentina.
- Velázquez, G. (2009). *Hacia un ranking del bienestar según categorías urbanas en la Argentina* (2001). XII Encuentro de geógrafos de América Latina, Montevideo.
- Velázquez, G. (2001). "Calidad de vida y fragmentación en la Argentina. La herencia de los 90". *Revista del CESLA 2*. Entrum Studiów Latynoamerykanskch Uniwersytety Warszawskiego.

Velázquez, G. y Linares, S. (2009). “El mosaico pampeano, geografía y bienestar según subregiones. (1991-2001)”, *Breves contribuciones del IEG*. Buenos Aires

Vapñarsky, C. y N. Gorojovsky (1990). *El crecimiento urbano en la Argentina*. 1ª ed. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.