

El allegamiento de los hogares en la Ciudad de Buenos Aires, entre 2001 y 2012, a partir de fuentes de datos oficiales.

Roberto Ariel Dadamia.

Cita:

Roberto Ariel Dadamia (2013). *El allegamiento de los hogares en la Ciudad de Buenos Aires, entre 2001 y 2012, a partir de fuentes de datos oficiales*. XII Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Bahía Blanca.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/xiijornadasaepa/70>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edrV/zGM>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL ALLEGAMIENTO DE LOS HOGARES EN LA
CIUDAD DE BUENOS AIRES, ENTRE 2001 Y 2012,
A PARTIR DE FUENTES DE DATOS OFICIALES

Roberto Ariel Dadamia

Universidad de Tres de Febrero (UNTREF)

robertodadamia@yahoo.es

RESUMEN

En la sociedad occidental se encuentra generalizada la idea de que cada familia necesita habitar una vivienda en forma exclusiva. La problemática de los hogares que comparten la vivienda ha sido abordada principalmente desde la perspectiva del déficit habitacional y suele estar asociada a las características sociodemográficas y económicas de los hogares. Su estudio es relevante en la medida que afecta las condiciones de vida de las personas.

Esta ponencia es parte de una investigación mayor que analiza los determinantes de los cambios ocurridos en el volumen y la composición del allegamiento de hogares, observados en la Ciudad de Buenos Aires según lo expresan los resultados registrados por el Censo 2010 y su comparación con los del Censo 2001. La relevancia de la misma está asociada a la necesidad de contar con datos confiables que refieran al fenómeno del allegamiento residencial, ya que como componente central para el cálculo del déficit cuantitativo, significa información de importancia para una correcta estimación de los requerimientos habitacionales de los hogares y la población.

Palabras clave: viviendas, hogares, allegamiento, fuentes de datos

INTRODUCCIÓN

En la sociedad occidental se encuentra generalizada la idea de que cada familia necesita habitar una vivienda en forma exclusiva. La problemática de los hogares que comparten la vivienda ha sido abordada principalmente desde la perspectiva del déficit habitacional y suele estar asociada a las características sociodemográficas y económicas de los hogares. Su estudio es relevante en la medida que afecta las condiciones de vida de las personas.

El estudio de la cohabitación residencial admite, al menos, dos niveles de análisis según se refiera a la cantidad de hogares (allegamiento externo) o de núcleos familiares (allegamiento interno) en la vivienda.

Una cuestión adicional al examen de esta problemática es la medición del fenómeno. En este sentido, el objetivo de esta investigación es revisar las metodologías aplicadas en los diferentes relevamientos oficiales que permiten registrar el allegamiento externo y evaluar sus posibles incidencias en el nivel de variación de los hogares allegados en la Ciudad de Buenos Aires desde 2001 hasta 2012, teniendo presente los principios de comparabilidad y confiabilidad.

La revisión de las metodologías aplicadas por las fuentes de datos secundarios para el estudio de este fenómeno en la Ciudad de Buenos Aires en el período mencionado (censos nacionales, Encuesta Permanente de Hogares –INDEC-, Encuesta Anual de Hogares Urbanos –INDEC-, Encuesta Anual de Hogares -GCBA-), permite identificar similitudes y diferencias metodológicas, en los procedimientos de captación de los hogares que comparten una unidad de vivienda, que pueden proporcionar un elemento de importancia para el análisis de los datos orientados a explicar las variaciones y la incidencia del fenómeno.

Para abordar la problemática se realiza una revisión de los conceptos y las formas de operacionalizarlos en los Censos Nacionales de Población,

Hogares y Viviendas 2001 y 2010 en la Encuesta Permanente de Hogares continua (entre 2003 y 2012), en la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (entre 2010 y 2012) y en la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires desde la tercera edición de 2004 hasta 2012. Con este fin se analizarán los cuestionarios o cédulas censales, la documentación metodológica que pudiera existir al respecto y las recomendaciones internacionales producidas en el período tanto para los censos como para las encuestas a hogares.

Luego se analizan los datos disponibles procedentes de las fuentes examinadas, así como la comparación de los resultados registrados para la Ciudad de Buenos Aires en el período comprendido entre 2001 y 2012. También, se presenta la evolución del indicador en CABA en relación a los resultados para el total del país y cómo se distribuye el fenómeno en las 15 comunas de la ciudad.

Esta ponencia es parte de una investigación mayor que analiza los determinantes de los cambios ocurridos en el volumen y la composición del allegamiento de hogares, observados en la Ciudad de Buenos Aires según lo expresan los resultados registrados por el Censo 2010 y su comparación con los del Censo 2001. La relevancia de la misma está asociada a la necesidad de contar con datos confiables que refieran al fenómeno del allegamiento residencial, ya que como componente central para el cálculo del déficit cuantitativo¹, significa

¹ La distinción entre déficit cuantitativo y déficit cualitativo se realiza en virtud de definiciones operacionales. El primero expone la cantidad de viviendas que se debe construir o adicionar al parque existente: son las nuevas unidades necesarias para que exista una relación uno a uno entre viviendas adecuadas y hogares que necesitan alojamiento. Incluye tanto la diferencia entre el número de hogares y el de viviendas, como el número de hogares que ocupan viviendas de un carácter muy precario (irrecuperables). El déficit cualitativo refiere a la cantidad de viviendas que requieren mejoras, ampliación o completamiento en virtud de que la política habitacional atiende

información de importancia para una correcta estimación de los requerimientos habitacionales de los hogares y la población. Tal como plantea Arraigada Luco (2003)

...existe una noción genérica del problema habitacional en la figura de las “personas sin casa”, pero [...] la complejidad del cuadro habitacional solamente puede ser traducida a requerimientos en la medida en que se hagan distinciones respecto de tipos y formas de déficit, los cuales ameritan programas o productos específicos.

VIVIENDAS Y HOGARES: LOS CONCEPTOS Y LAS MEDICIONES DEL ALLEGAMIENTO

El cálculo del allegamiento de hogares vincula dos conceptos y unidades de análisis: la “vivienda” y el “hogar”. La vivienda constituye una de las necesidades primordiales del hombre y de la familia, por lo que toda sociedad debe asegurarla para su población, así como debe hacer con la alimentación y la salud o la educación (Yujnovsky, 1984: 7). La misma debe satisfacer las necesidades de albergue, protección y desarrollo personal del grupo que lo habita, en las condiciones medias de desarrollo social, industrial y tecnológico vigente en una sociedad” (Secretaría de Desarrollo Social, 2003: 3).

A la vez, “El concepto de “hogar” se basa en las disposiciones adoptadas por las personas (individual o colectivamente) para satisfacer sus necesidades de alimentos o de otros artículos esenciales para vivir. El hogar puede ser: a) unipersonal, cuando una persona provee a sus propias necesidades alimenticias y otras necesidades vitales sin unirse a ninguna otra para formar un hogar multipersonal, o b) multipersonal, cuando un grupo de dos o más personas adoptan disposiciones en común para

tanto a la producción de vivienda nueva como a la rehabilitación y consolidación del parque

proveerse de alimentos o de otros artículos esenciales para vivir. Los miembros del grupo pueden mancomunar sus recursos y pueden tener un presupuesto común; puede tratarse de un grupo compuesto solamente por personas emparentadas o sin emparentar, o ser una combinación de ambas clases” (Salguero, 2011:19).

Históricamente, se han utilizado dos conceptos para la definición de hogar en la práctica de los relevamientos censales y de encuestas:

- El de hogar-unidad doméstica: exige que las personas que lo forman ocupen la totalidad o una parte de una vivienda y que compartan las comidas principales y atiendan en común a las necesidades básicas (Lira, 1976)
- El de hogar-vivienda: descansa únicamente en el hecho de que se comparta la vivienda, sin exigir que sus miembros compartan las comidas ni tengan un presupuesto común (Lira, 1976).

En los censos argentinos de las últimas décadas se utilizaron ambos criterios, en 1960 y 1980 la unidad de vivienda y el hogar coincidían, ya que el criterio de empadronamiento que se eligió fue el de la co-residencia. Por otra parte, en 1970 y en los últimos tres censos (1991, 2001 y 2010) se siguieron las recomendaciones internacionales acerca de la conveniencia de definir al hogar de forma separada e independiente del de unidad de vivienda, por criterios de consumo y co-residencia, utilizando el concepto de hogar-unidad doméstica (Indec, 2004: 2). En términos de evaluación del déficit habitacional, esta decisión permite identificar los distintos hogares que comparten una misma unidad de vivienda y detectar el excedente de hogares respecto a las viviendas.

EL REGISTRO DEL ALLEGAMIENTO DE HOGARES EN LAS FUENTES DE DATOS OFICIALES DEL NUEVO SIGLO

En la Ciudad de Buenos Aires, desde comienzo del siglo XXI, se aplicaron distintos relevamientos oficiales que permiten captar tanto el stock de viviendas y de hogares, como la cantidad viviendas con más de un hogar y

de hogares que comparten vivienda. Para este estudio se eligieron los censos nacionales de 2001 y 2010 y las encuestas EPH-EAHU de INDEC y la EAH (DGEyC - GCBA) por resultar las fuentes más confiables y con mejor cobertura para la estimación del fenómeno².

Los censos nacionales significan una de las fuentes de datos más importantes para el estudio de los hogares y las familias posibilitando, además, la investigación a escalas de desagregación no posibles en ninguna otra fuente. El carácter universal y simultáneo del censo permite contar con información bastante precisa a la hora del conteo del stock de hogares y viviendas de un territorio en un momento dado.

Entre las limitaciones que presentan los censos para obtener una correcta medición del allegamiento de hogares se puede citar la dificultad que plantea que el empadronamiento censal en Argentina es “de hecho o facto” y existen dificultades para construir el concepto de hogar o familia de residencia si se encuentran al momento de relevamiento personas que no son miembros habituales del hogar, o por el contrario, no se incluyen a miembros del hogar por estar temporalmente ausentes (Lira en Olmos, 2010: 64). A la vez, la escasa experiencia de los empadronadores censales y el poco tiempo de capacitación que disponen atentan contra la internalización de conceptos complejos como vivienda y hogar. Por otra parte, hay cierta coincidencia entre los especialistas en la complejidad de la identificación de las unidades vivienda y hogar en operativos censales.

Por su parte, las encuestas a hogares, en el caso que garanticen representatividad, pueden ser de utilidad para analizar la cohabitación. Además permiten caracterizarla de manera más amplia que los censos, admitiendo la realización de análisis más profundos dada la cantidad de información sociodemográfica y socioeconómica que relevan. Por otra

² No se incluyó en el estudio a la Encuesta de Condiciones de Vida (Siempre, 2001) porque no permite hacer estimaciones para la Ciudad de Buenos Aires con coeficientes de variación inferiores al 20%.

parte, dada su periodicidad, continúa o anual, pueden identificar situaciones contextuales que afecten al nivel de cohabitación.

La principal limitación de las encuestas para el registro del allegamiento de hogares tiene que ver con que la producción de datos puede verse afectada por errores muestrales, especialmente para un fenómeno que suele contar con una incidencia relativamente baja. Además, en el procesamiento de los datos para conformación de las base usuario, se suelen omitir los casos de entrevistas no realizadas, quedando a veces registrado en una vivienda en la que reside más de un hogar sólo los hogares que contestaron la entrevista. De esta manera no queda identificado como hogar allegado ni el que fue entrevistado ni el hogar no responderte.

LASFUENTESDE DATOS: SIMILITUDES Y DIFERENCIAS

Los aspectos que demandan atención a la hora de buscar similitudes y diferencias metodológicas en la captación de las unidades de análisis “vivienda” y “hogar” son: a) las definiciones conceptuales en las que se basan cada una de las fuentes; b) las estrategias de empadronamiento de las unidades, esto incluye las estrategias de identificación y las de registro; c) otras consideraciones específicas de cada fuente, pueden referir a la etapa de procesamiento de los datos, de evaluación de los diferentes operativos y a situaciones contextuales que puedan afectar al correcto registro de la información.

a) Definiciones conceptuales³: no se observan diferencias sustanciales en las definiciones de vivienda utilizadas por las fuentes. Incluye, en todos los casos, a los recintos construidos o adaptados para albergar personas y a aquellos que no fueron construidos con fines habitacionales pero que se usan con ese fin al momento del relevamiento. En los censos se resalta que

³ En el Anexo 1 se exponen las definiciones utilizadas por cada fuente.

debe ser un lugar separado (por paredes y techo) e independiente (que sus ocupantes puedan entrar y salir sin pasar por el interior de otras viviendas). En el caso de la definición de los hogares es importante la diferencia conceptual entre la EPH - EAHU y los censos, ya que en la primera se agregan a la co-residencia y a la “olla común” la posibilidad de compartir sólo otros gastos esenciales para vivir (por ejemplo el alquiler o los servicios de la vivienda –luz, gas, etc.-) (INDEC, 2004 a: 6). La EAH también incluye en la definición el compartir otros gastos esenciales, pero en la práctica prima el criterio de los gastos de alimentación.

b) Estrategias de identificación y registro de las viviendas y los hogares: en este punto se observan diferencias que merecen ser mencionadas. A continuación que explican las metodologías aplicadas por cada una de las fuentes:

- Censo 2001: como resultado de la evaluación del Censo 1991 y de las Pruebas Piloto III y IV de los años 1997 y 1998 se decidió que las unidades de empadronamiento del Censo 2001 fueran los hogares, la población, las instituciones colectivas y las viviendas no habitadas y que se implementara, en la etapa de procesamiento de la información, una metodología de estimación del stock de viviendas con moradores presentes. Por lo tanto, no se incluyó en el formulario censal un ítem que registrara el número de vivienda y permitiera la identificación de la situación de dos o más hogares que habiten una misma unidad de habitación (INDEC, 2004 a: 4).

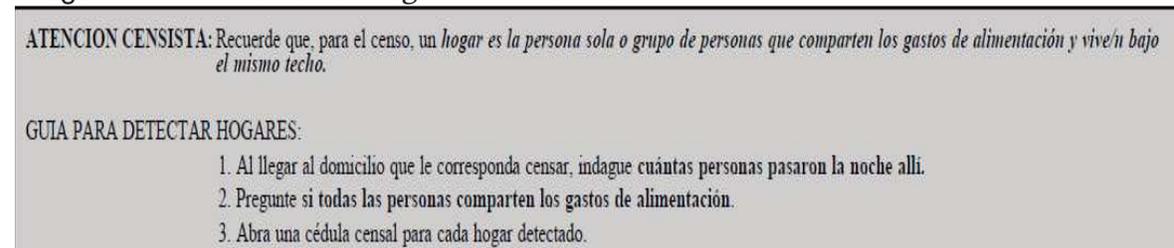
La Imagen 1 presenta el recuadro incluido en la cédula censal con las indicaciones para la identificación de los hogares. Los censistas a medida que avanzan en el segmento registran consecutivamente los hogares, pero en ningún lugar de la cédula queda registrado el número de vivienda del segmento.

En cambio, se decidió dar cuenta de la cantidad de viviendas ocupadas por más de un hogar mediante un procedimiento informático a través de

los datos correspondientes a la ubicación geográfica (UG) del hogar. Esta decisión se basó en la accesibilidad de los mismos por la utilización de técnicas de reconocimiento inteligente de datos para la captura y procesamiento de los registros tanto con marcas como con caracteres manuscritos (INDEC, 2004 a: 4).

La razón de este cambio en la metodología del conteo de las viviendas está relacionada con la idea de simplificar el trabajo de campo y favorecer la calidad del relevamiento manteniendo simultáneamente el concepto de hogar censal utilizado en el Censo 1991⁴.

Imagen 1. Identificación de hogares. Censo 2001



Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 (INDEC). Cédula censal.

- Censo 2010: se resolvió utilizar la misma metodología de registro que en 1991. Primero se detectaron las viviendas y luego los hogares al interior de las mismas. Las indicaciones para la

⁴ En el trabajo de campo del Censo 1991 y las Pruebas Piloto III y IV, se han verificado dificultades durante la aplicación de la cédula: uno de los principales problemas detectados consistió en la incorrecta numeración de las viviendas y los hogares ya que muy frecuentemente los censistas asignan al hogar el mismo número que le han asignado a la vivienda. Por otra parte, en caso de segundos hogares hubo confusiones respecto de las instrucciones impartidas acerca de cómo completar estas segundas cédulas (qué secciones deben marcarse y cuáles deben dejarse en blanco) (Censo 1991, Pruebas Piloto III y IV). Como consecuencia de la incorrecta numeración de las viviendas y los hogares, se complejizó el procesamiento de la información, especialmente durante la etapa del ordenamiento de los archivos según la estructura jerárquica: viviendas – hogares – población (Censo 1991).

identificación de hogares fueron iguales que en 2001, pero hay cambios en el registro ya que en la cédula queda asentado el número de vivienda del segmento y la cantidad de hogares que reside en cada una ellas y se abre una cédula para cada hogar (Imagen 2).

Esta metodología permite contar un dato, en principio preciso, de cuántos hogares habitan en cada vivienda.

Imagen 2. Identificación y registro de viviendas y hogares. Censo 2010

ATENCIÓN CENSISTA: Recuerde que para el censo, un hogar es la persona o grupo de personas que comparten los gastos de alimentación y vivo/n bajo el mismo techo.

GUIA PARA DETECTAR HOGARES:

1. Al llegar a la vivienda que le corresponde censar, indague cuántas personas pasaron la noche allí.
2. Pregunte si todas las personas comparten los gastos de alimentación.
3. Abra un cuestionario para cada hogar detectado en la vivienda.
4. En caso de que detecte más de un hogar en la vivienda, abra un nuevo cuestionario y transcriba los mismos datos de **Ubicación Geográfica** incluyendo el mismo número de **Vivienda** en el nuevo cuestionario. Continúe en la pregunta → 4.
5. Numere correlativamente los hogares en el casillero **Hogar N°**.

3	Cantidad de hogares en la vivienda:	<input type="text"/>	┌
	Hogar N°:	<input type="text"/>	└

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC). Cédula censal.

- EPH - EAHU: Mediante las preguntas 1, 2 y 3 del Bloque III del cuestionario de vivienda (Imagen 3) se identifican y registran a las viviendas y los hogares que residen en el domicilio a visitar. En el enunciado de la pregunta 2 se incluyen los requisitos que deben cumplir los residentes de la vivienda para ser considerados como un hogar, según la definición conceptual de la EPH (gastos de comida, y/o de alquiler, impuestos, servicios, etc). A la vez, los encuestadores cuentan con indicaciones específicas para detección de hogares. La pregunta 3 capta la presencia o no de servicio doméstico (con cama adentro) o pensionistas en el hogar.

En el procesamiento de los datos estos casos se cuentan como otro hogar, por lo tanto serán hogares allegados.

Imagen 3. Identificación y registro de viviendas y hogares. Encuesta Permanente de Hogares (continua) y Encuesta Anual de Hogares Urbanos

1. ¿Existen otras viviendas en esta misma dirección? *(verifique si están incluidas en el listado. Revise la hoja de ruta)*

SI 1 → Grafique NO 2

2. ¿Todas las personas que residen en esta vivienda comparten los gastos de comida y/o de alquiler, impuestos, servicios, etc.?

SI 1 (a p. 3) NO 2

Indague el número de hogares que residen en esta vivienda.

Hogar: Persona o grupo de personas, parientes o no, que habitan bajo el mismo techo y comparten los gastos de alimentación y/o otros gastos esenciales para vivir.

3. En este/estos hogar/es hay ...

	SI	NO
1...Servicio doméstico con cama adentro?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
2...Pensionistas?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2

(a Bloque IV)

- EAH (DGEyC - GCBA): en la pregunta V1 del Cuestionario de seguimiento se indaga y registra la cantidad de hogares que residen en la vivienda (Imagen 4). No hay una indicación para los encuestadores de lo que significa un hogar para la EAH. En el caso que se identifique más de un hogar se abre un cuestionario para cada uno.

Imagen 4. Identificación y registro de viviendas y hogares. Encuesta Anual de Hogares

V1	¿Todas las personas que residen en esta vivienda comparten los gastos de comida?	Si.....1	Total de hogares	Cant. de miembros
		No.....2	→ abra otro cuestionario S1	

c) Consideraciones particulares del operativo: además de las definiciones conceptuales y operativas y la forma en que se registran las unidades, merece la pena mencionar algunas características de cada relevamiento que pueden influir en la calidad del dato y que deben de ser consideradas a la hora de comparar los resultados.

- Censo 2001: el operativo fue realizado en un momento (16 y 17 de noviembre de 2001) de fuerte crisis socioeconómica e institucional. El paro de un gremio docente afectó a buena parte de la estructura censal comprometida con el relevamiento, por lo tanto en muchos casos los docentes que estaban capacitados fueron reemplazados por censistas que no recibieron capacitación.

Esta situación se sintió con más intensidad en la Ciudad de Buenos Aires que fue estudiada por probables problemas de subenumeración, ya que en los resultados preliminares del Censo 2001 tenía totales de población inferiores a los estimados a partir del crecimiento natural. Se concluyó que la Ciudad de Buenos Aires sobresale del conjunto de jurisdicciones que conforman el país, siendo la subenumeración de personas (5,9%) superior a la estimada para los 24 Partidos del Gran Buenos Aires (1,8%) y para el total del país (1,9%) (INDEC, 2005d: 19).

- Censo 2010: aún no se difundieron los niveles de error de las variables del Censo 2010, ni ninguna evaluación de calidad del conteo de hogares y de viviendas que pueda dar cuenta de problemas de registro y cobertura de las unidades.
- EPH - EAHU: los hogares efectivamente encuestados en cada uno de los años analizados (2003/2012) fueron entre 700 y 900, resultando una cantidad relativamente baja que no permite sacar conclusiones precisas respecto de los resultados por que implican

una alta variabilidad (Anexo 2). Para todos los años los coeficientes de variación se encuentran cercanos al 20%.

- EAH (DGEyC - GCBA): la cantidad de entrevistas realizadas entre 2004 y 2012 se situó alrededor de los 6.000 hogares, lo que permite contar con estimaciones bastante precisas de cantidad o proporción de hogares que cohabitan. Para casi todos los años presenta coeficientes de variación inferiores al 10%. En contraposición, en las bases usuario sólo se registran los hogares con entrevista realizada, pudiendo perderse los casos de viviendas que tienen más de un hogar y en la que en por lo menos uno estaba ausente o no contestó la encuesta por algún otro motivo.

INDICADORES DE ALLEGAMIENTO DE HOGARES

Una vez presentadas las fuentes y antes del análisis de los resultados por ellas relevados es útil saber cuáles son los indicadores más utilizados que permiten cuantificar el fenómeno en estudio. Un buen registro de la cantidad de viviendas y hogares, así como una exhaustiva identificación del número y localización de hogares que comparten vivienda, permite la elaboración de ciertos indicadores que pueden ser de importancia a la hora de analizar la situación habitacional de un territorio.

XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

Indicador	Definición conceptual	Definición operacional
Cantidad de hogares que cohabitan	Es el volumen de hogares que comparten vivienda	Es el total de hogares que comparten vivienda
Porcentaje de hogares que cohabitan	Expresa la proporción de hogares que comparten vivienda con otros	Es el cociente entre los hogares que comparten vivienda y el total de los hogares, por cien
Cantidad de viviendas con más de un hogar	Es el volumen de viviendas que albergan más de un hogar	Es el total de viviendas con moradores presentes que albergan dos hogares o más
Porcentaje de viviendas con más de un hogar	Expresa la proporción de viviendas en las residen más de un hogar	Es el cociente entre las viviendas en las que se registran dos hogares o más y el total de las viviendas, por cien
Diferencia entre cantidad de hogares y viviendas	Expresa el volumen de viviendas necesarias para que exista una relación uno a uno entre la cantidad de viviendas y hogares que necesitan alojamiento	Es la resta entre el total de hogares y el total de viviendas con moradores presentes
Relación hogares por vivienda	Expresa la cantidad de hogares existentes por vivienda habitada	Es el cociente entre el total de hogares y el total de viviendas con moradores presentes

Una vez identificado el volumen y las proporciones de hogares y viviendas afectados por el fenómeno de la cohabitación es posible caracterizarlos mediante el cruce con otras variables sociodemográficas o socioeconómicas que permita/n la/s fuente/s utilizada/s.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DISPONIBLES

EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES ENTRE 1991⁵ Y 2010

Según los resultados registrados en los últimos tres censos nacionales tanto la cantidad de hogares como la cantidad de viviendas ocupadas aumentaron en las últimas dos décadas en la Ciudad de Buenos Aires. Sin embargo, este crecimiento no es similar ni simultáneo para los dos universos. En el período 1991/2001 el parque habitacional de viviendas ocupadas creció en más de 30.000 unidades y la cantidad de hogares se mostró prácticamente estable, mientras que entre los censos 2001 y 2010 el

⁵ Se incluyen datos del Censo 1991 para contar con información de un período más amplio que permita evaluar cambios en la tendencia de los indicadores.

aumento en la cantidad de hogares fue significativamente mayor al crecimiento de las viviendas habitadas (125.903 contra 74.131). Como resultado de estas variaciones, la diferencia entre hogares y viviendas creció en el período analizado en 22.000 y la relación de hogares por vivienda subió de 1,05 a 1,06. Esto pone de manifiesto que, en 2010, hacían falta más de 67.000 viviendas para que exista una relación uno a uno entre las viviendas y los hogares que necesitan alojamiento.

Las diferencias más notorias se registran entre los Censos 2001 y 2010 donde la cantidad de viviendas con más de un hogar creció casi un 250% y la cantidad de hogares que comparten vivienda casi un 300%.

Cuadro 1. Viviendas habitadas con moradores presentes, hogares, viviendas con dos y más hogares, diferencia hogares-viviendas habitadas, hogares por vivienda, hogares que cohabitan y variación intercensal relativa. Ciudad de Buenos Aires. Años 1991- 2001-2010

Indicador	1991	2001	2010	Variación 1991/ 2001 (%)	Variación 2001/ 2010 (%)	Variación 1991/ 2010 (%)
Viviendas habitadas con moradores presentes	978.330	1.008.867	1.082.998	3,1	7,3	10,7
Hogares	1.023.464	1.024.231	1.150.134	0,1	12,3	12,4
Viviendas con dos y más hogares	...	12.248	42.781	...	249,3	...
Diferencia hogares - viviendas habitadas	45.134	15.364	67.136	-66,0	337,0	48,7
Promedio de hogares por vivienda	1,05	1,02	1,06	-3,0	4,6	1,5
Hogares que cohabitan	69.327	27.612	109.917	-60,2	298,1	58,5
% de hogares que cohabitan	6,8	2,7	9,6	-60,2	254,5	41,1

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC. Censo Nacional de población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010.

INCIDENCIA DE LA COHABITACIÓN DE HOGARES SEGÚN LOS DISTINTOS RELEVAMIENTOS

Los distintos relevamientos que permiten captar la cantidad de hogares que conviven con otros desde principios del siglo XXI muestran resultados

marcadamente diferentes. Ya se mencionó el fuerte aumento en el nivel de cohabitación registrado entre 2001 y 2010 según los censos nacionales. Al incluir al análisis las estimaciones de las encuestas a hogares se observa que cada una muestra coherencia interna y mucha diferencia entre ellas. Ni la EPH-EAHU ni la EAH presentan grandes variaciones en el nivel hogares allegados en el período. El porcentaje de hogares que conviven con otros para las encuestas de INDEC se encuentra entre el 5,8 % y el 10%, pero en la mayoría de las mediciones se sitúa entre el 7 % y el 9 %. Para la EPH continua se observa una leve tendencia a la baja en la incidencia del fenómeno, dato que contradice al aumento registrado en los censos nacionales. Por otra parte, la EAH (DGEyC - GCBA) presenta resultados muchos más bajos de cohabitación (entre el 1,6 % y el 2,6 %), similares al nivel registrado por el Censo 2001 y no se aprecia una tendencia que de cuenta de cambios en las estrategias residenciales de los hogares.

En el año 2010, el único para el que existe información de todas las fuentes, se observa una alta variabilidad de resultados que va desde los 30.000 hogares que cohabitan estimados por la EAH hasta los 118.000 estimados por la EAHU.

XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

Cuadro 2. Hogares que cohabitan y porcentaje por relevamiento. Ciudad de Buenos Aires. Años 2001/2012

Año	Relevamiento							
	Censo		EPH		EAHU		EAH	
	Hogares	%	Hogares ¹	%	Hogares ¹	%	Hogares ¹	%
2001	27.612	2,7	///	///	///	///
2002	nc	///	///	///	///	///
2003	///	///	104.000	8,9 ^a	///	///	///	///
2004	///	///	97.000	8,5 ^a	///	///	20.000	1,7
2005	///	///	95.000	8,4 ^a	///	///	18.000	1,6 ^a
2006	///	///	97.000	8,6 ^a	///	///	31.000	2,6
2007	///	///	97.000	8,5 ^a	///	///	24.000	2,0
2008	///	///	95.000	8,1 ^a	///	///	24.000	2,0
2009	///	///	92.000	7,8 ^a	///	///	27.000	2,3
2010	109.917	9,6	68.000	5,8 ^a	118.000	10,0 ^a	30.000	2,4
2011	///	///	87.000	7,0 ^a	94.000	7,7 ^a	25.000	2,1
2012	///	///	88.000	7,2 ^a	98.000	8,2 ^a	28.000	2,3

¹ Valores estimados.

^a Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010; EPH y EAHU. Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH.

COMPARACIÓN DE LA EVOLUCIÓN EN CIUDAD DE BUENOS AIRES Y EL TOTAL DEL PAÍS SEGÚN LOS CENSOS

Si bien el allegamiento de hogares es un fenómeno que creció en todo país entre 2001 y 2010 (de 6,6 % a 12,2 % de los hogares), este aumento se manifiesta con mayor intensidad en la Ciudad de Buenos Aires. En esta jurisdicción, la cantidad de hogares que comparten vivienda se multiplicó por cuatro entre un censo y otro, en valores absolutos, mientras que en Argentina poco más que se duplicó (Cuadro 3). Además, es importante

resaltar que la Ciudad de Buenos Aires es la que presenta el aumento relativo más elevado de todas las provincias del país (Anexo 3)⁶.

Cuadro 3. Cantidad de hogares en la vivienda y distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires y total país. Años 2001-2010

Cantidad de hogares en la vivienda	CABA				Total país			
	2001		2010		2001		2010	
	Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%
Total	1.024.231	100,0	1.150.134	100,0	10.073.625	100,0	12.171.675	100,0
Un hogar por vivienda	996.619	97,3	1.040.217	90,4	9.410.537	93,4	10.692.752	87,8
Dos y más hogares por vivienda	27.612	2,7	109.917	9,6	663.088	6,6	1.478.923	12,2

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010.

DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DEL ALLEGAMIENTO EN LA CIUDAD DE BUENOSAIRES

La distribución territorial del fenómeno de la cohabitación en la Ciudad de Buenos Aires está marcada por una notable desigualdad entre las comunas. El “corredor norte” (comunas 2, 13 y 14) presenta la relación más baja de hogares por vivienda. A estas comunas se suman la 6 y la 11 entre las que muestran mejor situación.

Por el contrario, las comunas del sur muestran un nivel de cohabitación mucho mayor, situándose todos los casos por encima de la media de la ciudad (1,06 hogares por vivienda). Especialmente alta es la relación hogares por vivienda en la Comuna 8, que alcanza 1,2. Las comunas 7, 4, 1 y 9 la siguen, en ese orden, entre las que cuentan con diferencias entre la cantidad de hogares y viviendas habitadas. Estas cinco comunas concentran más de la mitad (35.045) de las viviendas que harían falta para que no exista déficit por allegamiento en la Ciudad de Buenos Aires.

⁶ Todas las provincias muestran crecimiento en el número de hogares que cohabitan, en valores absolutos, mientras que en términos relativos la única que presenta disminución en la incidencia del allegamiento es la Provincia de Misiones.

XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

Cuadro 4. Viviendas particulares habitadas, hogares y hogares por vivienda por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2010

Comuna	Viviendas particulares habitadas	Hogares	Hogares por vivienda
Total	1.082.998	1.150.134	1,06
1	78.360	84.468	1,08
2	70.869	73.156	1,03
3	75.605	80.489	1,06
4	69.680	76.455	1,10
5	73.226	76.846	1,05
6	72.942	75.189	1,03
7	73.034	81.483	1,12
8	48.631	58.204	1,20
9	52.355	56.495	1,08
10	58.332	61.453	1,05
11	68.652	71.460	1,04
12	74.995	78.547	1,05
13	97.732	100.506	1,03
14	99.552	102.918	1,03
15	69.033	72.465	1,05

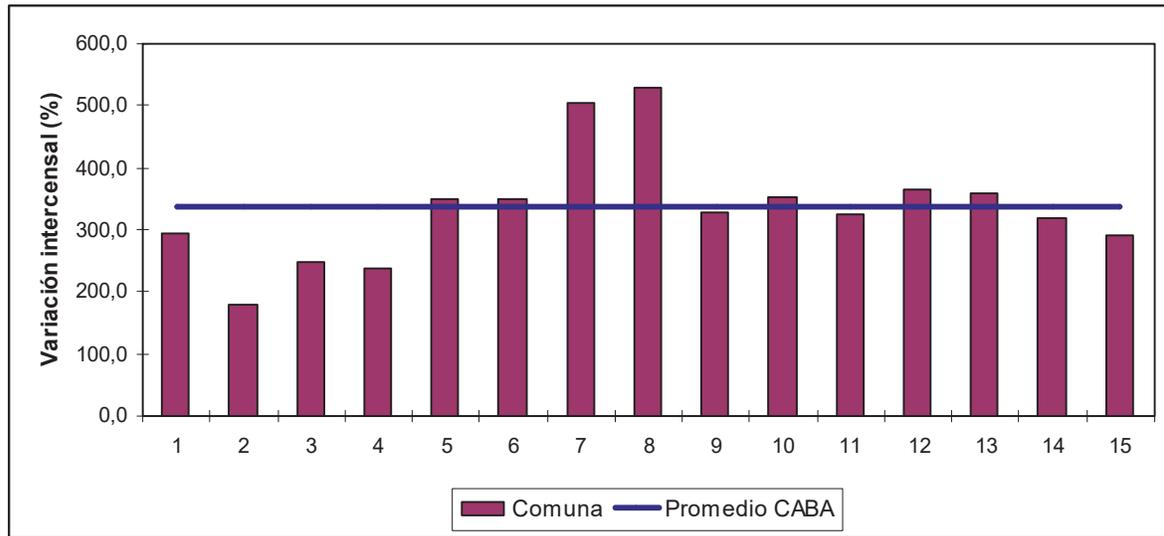
Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

EVOLUCIÓN DE LA COHABITACIÓN DE HOGARES SEGÚN COMUNA 2001 - 2010

Al comparar los datos registrados por el Censo 2010 respecto del Censo 2001 (Gráfico 1) se puede ver que la diferencia entre los hogares censados y las viviendas habitadas creció más en las comunas que muestran mayor nivel de déficit. Las comunas 8 y 7 son las que presentan la relación más alta de hogares por vivienda y, a la vez, es donde más aumentó el déficit por allegamiento entre 2001 y 2010. En estas comunas se observa una variación intercensal cercana al 500%, muy superior al aumento registrado en el resto de las comunas, a pesar de que todas presentan un fuerte

crecimiento en la diferencias entre hogares y viviendas con moradores presentes.

Gráfico 1. Variación intercensal de la diferencia entre hogares y viviendas habitadas por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Años 2001-2010



Nota: a partir del año 2009 se respetan los nuevos límites de las comunas 1, 2, 4 y 7, fijados por ley N° 2.650 (B.O. N° 2.910 del 16/04/2008).

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010.

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

El análisis de los indicadores relacionados con el fenómeno del allegamiento de hogares requiere un ejercicio previo de revisión de las metodologías de captación de cada una de las fuentes permiten su medición. A la vez, los resultados pueden servir como orientadores a la hora de analizar la confiabilidad de cada fuente. Un fuerte aumento o descenso, o grandes diferencias entre los resultados de distintas fuentes para un mismo territorio pueden estar indicando cambios en las formas en que los hogares ocupan las viviendas en las que residen, pero también pueden ser consecuencia de diferencias conceptuales y operativas a la hora de aplicar las herramientas que permiten captar cuantas viviendas

habitadas, cuantos hogares y cuantos hogares comparten vivienda en un área determinada.

Para la Ciudad de Buenos Aires entre 2001 y 2012 se observa una disparidad tal de resultados que no es posible sacar conclusiones sin antes alertar respecto de las diferencias que puedan haber en la aplicación de los operativos, desde las definiciones conceptuales en que se apoyan las fuentes y las estrategias que utilizan para captar la información, hasta cuestiones contextuales u operativas que pueden afectar la calidad de los datos o influir en los resultados que presentan.

Si se toman como ciertos los resultados relevados por los dos últimos censos estaríamos en presencia de un período de grandes cambios en las costumbres de habitar. Sin embargo, en el seguimiento de los datos arrojados por las encuestas que permiten medir el nivel de la cohabitación no se observa una tendencia clara de aumento en la cantidad y porcentaje de hogares que comparten la vivienda con otros. Por otra parte, la Ciudad de Buenos Aires es la que presenta el incremento relativo más alto entre un censo y otro de todas las jurisdicciones del país y, a la vez, muestra claras diferencias en la distribución del fenómeno al interior de su territorio y una variación intercensal desigual entre las diferentes comunas.

Las razones relacionadas con el registro de allegamiento y que pueden explicar parte de las diferencias y variaciones de los resultados son las siguientes:

- Los problemas de cobertura que tuvo el Censo 2001 en la Ciudad de Buenos Aires pueden haber influido en el correcto conteo de la cantidad de hogares, principalmente en las zonas más precarias de la ciudad y más expuestas a la cohabitación, por lo tanto haber subestimando la frecuencia del fenómeno. Esta situación puede explicar porque las variaciones intercensales más altas se focalizan en las comunas del sur de la ciudad, así como también las diferencias entre el aumento registrado en Caba con las del resto del país.

- La poca experiencia y el escaso tiempo de capacitación de los censistas puede haber influido en la correcta numeración de los hogares y las viviendas y, como consecuencia, problemas en el posterior ordenamiento de los archivos según la estructura jerárquica: viviendas – hogares – población del Censo 2010 (este problema ya se había observado en la evaluación del Censo 1991). Se espera los resultados de evaluación del conteo de las unidades para este censo.
- Al incluir en el enunciado de la pregunta que identifica a los hogares en la vivienda más condiciones que las otras fuentes la EPH-EAHU puede estar sobreestimando el nivel de cohabitación, o por lo menos, no sería estrictamente comparable con los resultados de las otras fuentes. Además, el contar al servicio doméstico (con cama adentro) y a los pensionistas como otro hogar también marcaría una diferencia a tener en cuenta a la hora de analizar la información que surge de este relevamiento. A la vez, esta fuente presenta altos coeficientes de variación para las estimaciones de la cohabitación en la Ciudad de Buenos Aires, porque cuenta con muestras relativamente bajas para medir un fenómeno de baja incidencia.
- La EAH (DGEyC - GCBA) trabaja con un tamaño de muestra suficiente como para estimar con mayor precisión los indicadores relacionados con el allegamiento en la Ciudad de Buenos Aires. Sin embargo, las bases usuarios presentan sólo los hogares con entrevista realizadas, por lo tanto, podría estar subestimando el nivel de cohabitación en los casos en que no es posible encuestar a todos los hogares que efectivamente residen en la misma. Se recomienda trabajar con bases más completa la evitar este subregistro.

Sin duda el allegamiento de hogares es un fenómeno de difícil captación. A la vez, representa un insumo de importancia para estimar el

déficit habitacional de un territorio. Contar con un dato suficientemente confiable y preciso de la diferencia entre hogares y viviendas habitadas o de cantidad de hogares que cohabitan, así como poder caracterizarlos, significaría un paso fundamental para realizar un buen diagnóstico de la situación habitacional. Los resultados registrados por las fuentes oficiales desde comienzos del Siglo XXI para la Ciudad de Buenos Aires despiertan dudas por su variabilidad y, por lo tanto, es necesario prestar atención a las diferencias metodológicas aplicadas en cada uno ellos antes de sacar conclusiones.

BIBLIOGRAFÍA

- Arriagada Luco, C. (2003). *América Latina: Información y Herramientas Sociodemográficas para analizar y atender el déficit habitacional*. CELADE, Santiago de Chile.
- INDEC (2004). *Metodología para la reconstrucción de las viviendas*. Serie Hábitat y Vivienda DT N° 14. Ciudad de Buenos Aires.
- INDEC (2005). *Metodologías aplicadas para estimar la cobertura de población en el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2001*. Serie Análisis Demográfico 32. Ciudad de Buenos Aires.
- INDEC (2011). *Errores de muestreo en la estimación de totales de personas a partir de una base trimestral*. Ciudad de Buenos Aires.
- INDEC (sf). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 – Base de Datos. Aspectos metodológicos del Censo 2001*. Ciudad de Buenos Aires.
- INDEC (sf). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Documento Metodológico Preliminar*. Ciudad de Buenos Aires.
- Lira, L.F. (1976) “Introducción al estudio de la familia y el hogar”, en *La familia como unidad de estudio demográfico*, CELADE, San José, Costa Rica.

- Olmos, María Fernanda (2010). *Las necesidades de los hogares en materia de viviendas: el caso del Área Metropolitana de Buenos Aires*. Ciudad de Buenos Aires.
- Ruiz Salguero, Magda (2011). *La construcción de tipologías familiares en la información censal reciente*. CELADE, Santiago de Chile.
- Secretaría de Desarrollo Social (GCBA) (2003). Informe de Situación Social de la Ciudad de Buenos Aires N° 2. *La cuestión habitacional en la Ciudad de Buenos Aires y las características de la pobreza estructural*. Ciudad de Buenos Aires.
- Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación y Universidad Nacional de Quilmas (UNQUI) (2007). *La Situación Habitacional en Argentina. Año 2001. Ciudad de Buenos Aires. Parte I - Total Jurisdicción*. Proyecto “Indicadores y aplicación de información sobre vivienda en Argentina” . Ciudad de Buenos Aires.
- Yujnovsky, Oscar (1984). *Claves políticas del problema habitacional argentino 1955-1981*. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.

ANEXO 1
DEFINICIONES CONCEPTUALES
DE VIVIENDA Y HOGAR SEGÚN RELEVAMIENTO

Censo 2001	Censo 2010	EPH continua - EAHU	EAH
Vivienda			
Recinto de alojamiento estructuralmente separado e independiente. Se presentan unidades de habitación: a) que han sido construidas o adaptadas para ser habitadas por personas y b) que, aunque no hayan sido construidas o adaptadas para ser habitadas por personas, se utilicen con ese fin en el momento del levantamiento del censo.	Espacio donde viven personas. Deben ser un lugar separado e independiente que ha sido construido o adaptado para ser habitado y también los lugares no destinados originalmente para alojar personas pero que el día del censo son utilizados con ese fin.	Cualquier recinto, fijo o móvil, que ha sido construido o adaptado para alojar personas. También debería considerarse como viviendas aquellos locales no destinados originalmente a fines habitacionales pero que se usan como vivienda de un hogar.	Una vivienda es cualquier recinto, fijo o móvil, que ha sido construido o adaptado para alojar personas. También deberán considerarse como viviendas aquellos locales no construidos originalmente a fines habitacionales pero que se usan como viviendas de un hogar.
Hogar			
Persona o grupo de personas, parientes o no, que viven bajo un mismo techo de acuerdo con un régimen familiar, es decir, comparten sus gastos de alimentación.	Es la persona o grupo de personas, parientes o no, que viven bajo el mismo techo y comparten los gastos de alimentación.	Es la persona o grupo de personas, parientes o no, que habitan bajo un mismo techo en un régimen de tipo familiar; es decir: comparten sus gastos en alimentación u otros esenciales para vivir (por ejemplo alquiler, expensas comunes, impuestos, servicios de luz, gas, agua, teléfono).	Un hogar particular es la persona o grupo de personas, parientes o no, que habitan bajo un mismo techo en un régimen de tipo familiar, es decir, comparten sus gastos de alimentación (y eventualmente otros gastos esenciales para vivir, como por ejemplo alquiler, expensas comunes, impuestos, servicios de luz, gas, agua, teléfono, etc.).

ANEXO 2
HOGARES CON ENTREVISTA REALIZADA
POR RELEVAMIENTO.
AÑOS 2003/ 2012

Año	Relevamiento		
	Eah	Eph	Eahu
2003		867	
2004	7.141	814	
2005	6.609	852	
2006	6.886	898	
2007	4.484	791	
2008	7.049	800	
2009	6.466	759	
2010	6.700	797	810
2011	6.237	806	803
2012	6.047	712	760

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC. EPH y EAHU. Dirección General de Estadística y Censos. EAH

ANEXO 3

HOGARES, HOGARESQUE COHABITAN, PORCENTAJE DE
HOGARESQUE COHABITAN Y VARIACIÓN INTERCENSAL
RELATIVA POR JURISDICCIÓN.
TOTAL PAÍSY PROVINCIAS. AÑOS 2001 – 2010

Jurisdicción	2001			2010			Var relativa de hogares allegados	Var relativa del % hogares allegados
	Hogares	Hogares que cohabitan	Hogares que cohabitan (%)	Hogares	Hogares que cohabitan	Hogares que cohabitan (%)		
Total del país	13.994.610	923.528	6,6	12.171.675	1.478.923	12,2	60,1	84,1
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1.024.231	27.612	2,7	1.150.134	109.917	9,6	298,1	254,5
Buenos Aires	3.920.985	288.458	7,4	4.789.484	621.519	13,0	115,5	76,4
24 partidos del Gran Buenos Aires	2.384.682	210.120	8,8	2.934.373	472.782	16,1	125,0	82,9
Interior de la provincia de Buenos Aires	1.536.303	78.338	5,1	1.855.111	148.737	8,0	89,9	57,2
Catamarca	77.755	5.525	7,1	96.001	11.810	12,3	113,8	73,1
Chaco	238.100	17.931	7,5	288.422	32.779	11,4	82,8	50,9
Chubut	114.694	7.224	6,3	157.166	17.546	11,2	142,9	77,2
Córdoba	877.065	52.508	6,0	1.031.843	96.809	9,4	84,4	56,7
Corrientes	225.878	16.483	7,3	267.797	33.118	12,4	100,9	69,5
Entre Ríos	316.651	19.244	6,1	375.121	32.639	8,7	69,6	43,2
Formosa	114.349	6.844	6,0	140.303	17.885	12,7	161,3	113,0
Jujuy	141.559	12.609	8,9	174.630	33.927	19,4	169,1	118,1
La Pampa	91.656	3.205	3,5	107.674	5.437	5,0	69,6	44,4
La Rioja	68.379	4.405	6,4	91.097	8.566	9,4	94,5	46,0
Mendoza	410.332	31.561	7,7	494.841	63.440	12,8	101,0	66,7
Misiones	234.899	19.816	8,4	302.953	23.000	7,6	16,1	-10,0
Neuquén	128.313	7.777	6,1	170.057	19.007	11,2	144,4	84,4
Río Negro	154.405	11.351	7,4	199.189	15.538	7,8	36,9	6,1
Salta	241.279	19.816	8,2	299.794	56.055	18,7	182,9	127,7
San Juan	148.869	14.869	10,0	177.155	27.200	15,4	82,9	53,7
San Luis	101.623	5.159	5,1	126.922	15.980	12,6	209,7	148,0
Santa Cruz	53.825	3.707	6,9	81.796	9.508	11,6	156,5	68,8
Santa Fe	872.132	47.780	5,5	1.023.777	130.376	12,7	172,9	132,4
Santiago del Estero	178.160	9.024	5,1	218.025	34.529	15,8	282,6	212,7
Tierra del Fuego	27.812	2.162	7,8	38.956	3.986	10,2	84,4	31,6
Tucumán	310.674	28.018	9,0	368.538	58.352	15,8	108,3	75,6

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010.