

Diferenciales departamentales en la dinámica demográfica de la Región. Metropolitana en el último período intercensal. .

Mariana Marcos y Camila Chiara.

Cita:

Mariana Marcos y Camila Chiara (2017). *Diferenciales departamentales en la dinámica demográfica de la Región. Metropolitana en el último período intercensal. XIV Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Santa Fe.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/xivjornadasaepa/23>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e7Qs/oZo>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

XIV Jornadas Argentinas de Estudios de Población
I Congreso Internacional de Población del Cono Sur
Santa Fe 20-22 de septiembre de 2017

Diferenciales departamentales en la dinámica demográfica de la
Región Metropolitana en el último período intercensal

Mariana Marcos
IIGG, CONICET, UBA – UNTREF
marianamarcos.ar@gmail.com

Camila Chiara
IIGG, UBA – UNTREF
cami.chiara@hotmail.com

Resumen

En el último período intercensal (2001-2010) –y por primera vez luego de tres décadas de tendencia descendente– se produce un llamativo aumento del porcentaje de población en la principal ciudad del país, en un momento en el que los estudios especializados dan cuenta de la emergencia (o consolidación) de nuevas dinámicas de expansión de la mancha urbana, con el crecimiento de urbanizaciones populares de origen informal (villas y asentamientos) en zonas intersticiales, así como espacios residenciales cerrados de sectores medio-altos y altos en la periferia. En este marco, la ponencia tiene por objetivo comparar la dinámica demográfica de los municipios metropolitanos en el período 2001-2010, identificando diferenciales en términos de niveles de dinamismo, componentes del crecimiento más relevantes y composición de los migrantes recientes.

Para el abordaje de la dinámica demográfica intra-metropolitana, se recurre a las proyecciones anuales de población por departamento y a las estadísticas vitales; mientras que la caracterización de los migrantes recientes se realiza en base a datos recabados por el cuestionario ampliado del último censo de población.

De este modo, se busca identificar a los municipios y comunas que sobresalen en el contexto metropolitano por su dinamismo poblacional, dando cuenta de los componentes del crecimiento que explican ese particular crecimiento, así como describir el perfil de la población que llegó recientemente a los municipios y comunas con mayor crecimiento migratorio.

Introducción

Los estudios de distribución espacial y dinámica demográfica en la Argentina que tradicionalmente se han centrado en los efectos de la migración campo-ciudad y la consolidación de la primacía de la principal ciudad del país, han verificado que el origen de la primacía argentina se remonta al período colonial, aunque su consolidación se da con posterioridad a la crisis de 1930, al entrar en vigencia la Industrialización por Sustitución de Importaciones, que atrajo grandes contingentes poblacionales desde el interior del país hacia las aglomeraciones de mayor desarrollo industrial, en especial al Gran Buenos Aires. Pero a partir de la década de 1970, el sistema de asentamiento comienza a evidenciar transformaciones vinculadas con los cambios socio-estructurales que experimenta el país, siendo el rasgo más sobresaliente de estas tres últimas décadas del siglo XX la consolidación de una tendencia al estancamiento y paulatina disminución de la población de la ciudad principal.

En este contexto, en el último período intercensal (2001-2010) –y por primera vez luego de tres décadas de tendencia descendente– se produce un llamativo aumento del porcentaje de población en la ciudad (Gráfico 1), en un momento en el que los estudios especializados dan cuenta de la emergencia (o consolidación) de nuevas dinámicas de expansión de la mancha urbana, con el crecimiento de urbanizaciones populares de origen informal (villas y asentamientos) en zonas intersticiales, así como espacios residenciales cerrados de sectores medio-altos y altos en la periferia de la aglomeración.

En este marco se plantean numerosos interrogantes para los estudios sociodemográficos y territoriales: ¿qué municipios protagonizaron los cambios en términos de crecimiento diferencial? ¿qué componente del crecimiento (vegetativo/ migratorio) explica el mayor dinamismo de esos municipios? ¿qué características tiene la población que llegó recientemente a los municipios con mayor crecimiento migratorio? ¿se pueden identificar “perfiles de municipios” según la dinámica demográfica que han tenido en el último período intercensal? ¿con qué procesos urbanos documentados por otros autores se pueden relacionar los hallazgos?

El objetivo de la ponencia apunta precisamente a comparar la dinámica demográfica de los municipios metropolitanos en el período 2001-2010, identificando diferenciales en términos de niveles de dinamismo, componentes del crecimiento más relevantes y composición de los migrantes recientes, para dar respuesta a esos interrogantes.

El área de estudio y sus transformaciones recientes

La Región Metropolitana de Buenos Aires en su “versión ampliada”¹ está compuesta por 41 jurisdicciones de orden municipal: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (a su vez subdividida en 15 Comunas) y 40 Partidos circundantes de la Provincia de Buenos Aires (Mapas 1 y 2). De sus 14.839.026 habitantes (Censo 2010), 13.588.171 (más del 90%, y una tercera parte de la población del total el país) residen en la aglomeración Gran Buenos Aires. Ella tiene como núcleo a la Ciudad de Buenos Aires y abarca de manera total 10 municipios circundantes y de manera parcial a otros 18. El resto de la población de la Región se asienta casi en su totalidad en otras aglomeraciones, entre las que se destacan el Gran La Plata (787.294 habitantes) y algunas cabeceras de municipios como Zarate (con 98.522 habitantes y estrechamente vinculada a su vecina Campana, que reúne otros 86.860), Lujan (97.363), Cañuelas (29.974) y Las Heras (11.331) (Cuadro 1 del Anexo estadístico).

Hacia comienzos del período analizado (año 2001), desde el punto de vista geo-demográfico en la aglomeración Gran Buenos Aires se podían identificar tres grandes estructuras con comportamientos espaciales específicos: 1) la *estructura sociodemográfica predominante*, que distingue a los grupos de nivel socioeconómico alto, con estructura envejecida y feminizada y dinámica demográfica lenta, asentados en el centro y norte de la CABA y los ejes de crecimiento de la aglomeración hacia la periferia tempranamente poblados y consolidados, de los grupos de nivel socioeconómico bajo, con estructura relativamente joven y equilibrada por sexo y dinámica demográfica acelerada residentes en la periferia y espacios intersticiales de la ciudad, y en algunos enclaves de pobreza excepcionalmente próximos al centro (villas miseria); 2) la *estructura de los hogares*, que identifica, por un lado, un núcleo caracterizado por la presencia de hogares no familiares y las parejas sin hijos localizado en la CABA y, por otro, el anillo exterior donde residen las familias completas y en general las familias que tiene en su composición niños en edad escolar; y, 3) el *componente migratorio*, que da cuenta de la concentración de los migrantes recientes en sectores de la ciudad bien específicos del centro y sur de la CABA y sus proximidades (Marcos, 2015).

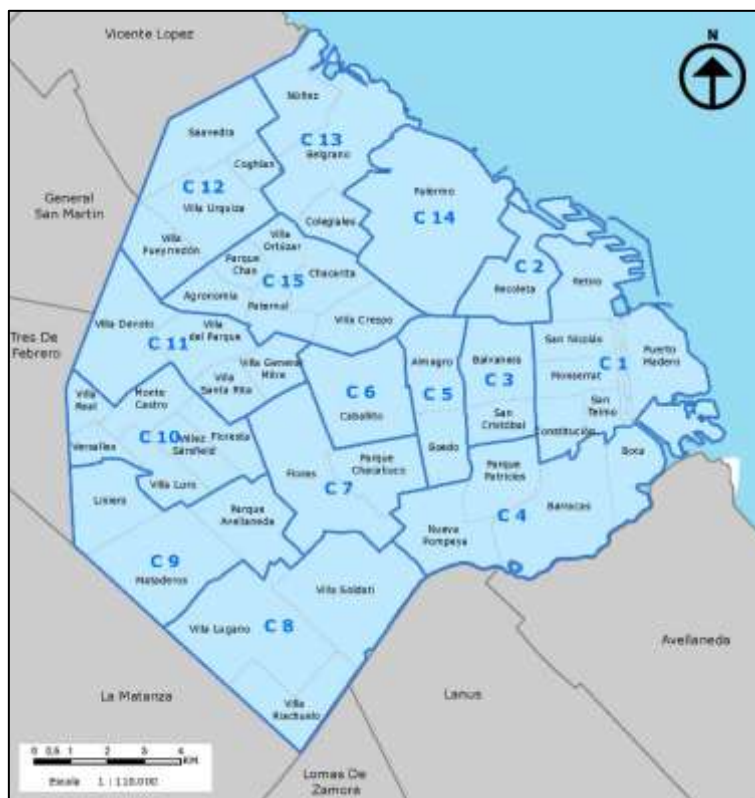
¹ Se llama aquí “versión ampliada” a la Región integrada por la CABA y 40 Partidos de la Provincia de Buenos Aires que utilizan diversos organismos gubernamentales de la Provincia de Buenos Aires, en contraposición a la Región Metropolitana de Buenos Aires del INDEC, que abarca 24 de esos Partidos.

Mapa 1. Argentina, 2016: Región Metropolitana de Buenos Aires



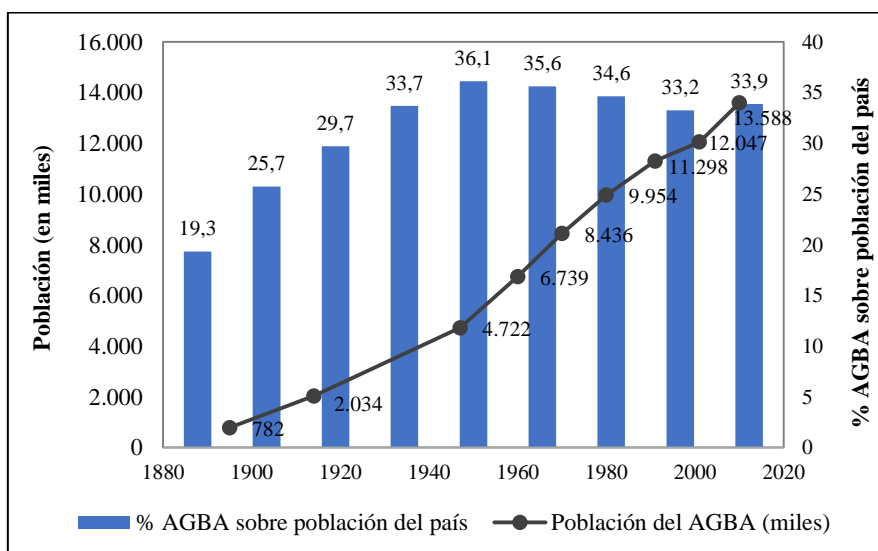
Fuente: elaboración en base Google Earth e INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Cartografía.

Mapa 2. Ciudad de Buenos Aires por Comunas y Barrios



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

Gráfico 1. Aglomeración Gran Buenos Aires, años censales 1895-2010: Población (en miles) y Peso porcentual en la población del Total del País.



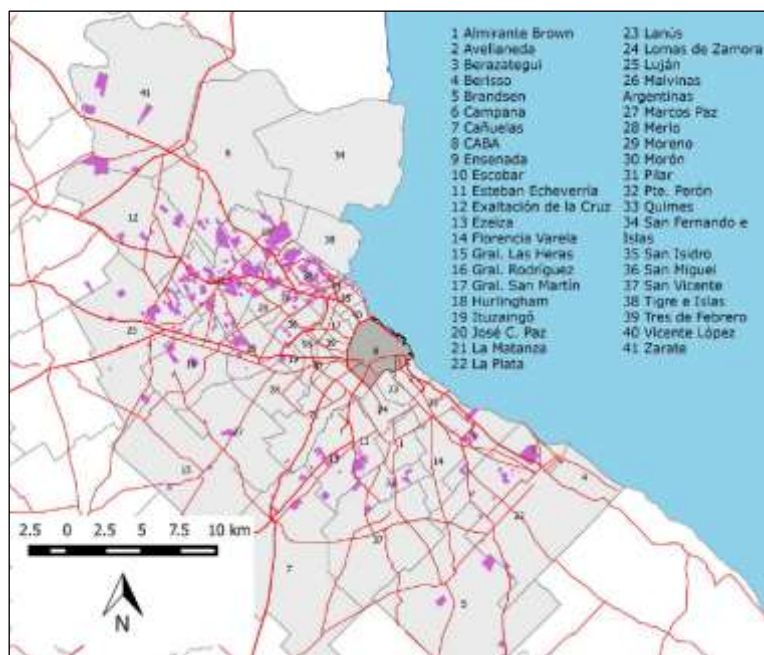
Fuente: elaboración personal en base a INDEC, Censos Nacionales de Población 1895-2010.

Ya por entonces la principal ciudad del país experimentaba profundas transformaciones que tuvieron continuidad en la década posterior. La dinamización de los cambios ha sido buscada por numerosos autores en las racionalidades económicas posindustriales de nivel global, las fuerzas que moldean a la ciudad –como una nueva fase de modernización capitalista (De

Mattos, 2010) conocida como “neoliberalismo” (Harvey, 2007; Bourdieu, 1998) y “globalización” (Sassen, 2002)-, pero también en el “largo, denso y vertiginoso siglo XX” que experimentó la Argentina (Torrado, 2008), que reúne un importante número de acontecimientos de distinta tendencia, con sus correspondientes condiciones de posibilidad y correlatos territoriales.

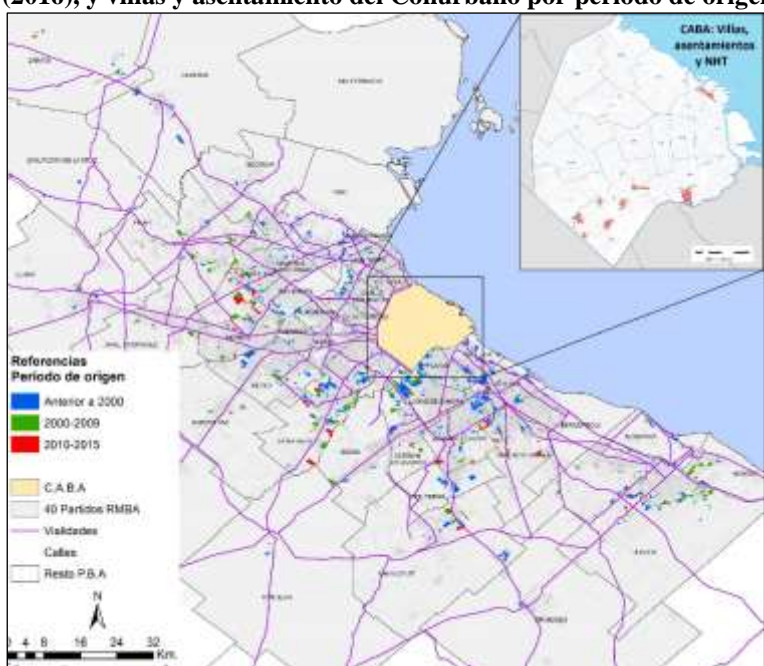
En la actualidad, nuevas capas de espacio se solapan y articulan con capas preexistentes, cada una de ellas emergente de condiciones históricas específicas (Lefebvre, 1972:133), y la estructura de la ciudad constituye la síntesis de esos procesos. En este sentido, los trabajos empíricos siguen dando cuenta de la estructura de la ciudad desarrollista, pero también fenómenos novedosos articulados y superpuestos, como los *bordes difusos* de la ciudad, cuyos límites –que antes trazaban la frontera entre una ciudad compacta y el campo circundante– son desafiados por estructuras insulares comunicadas por autopistas (Ciccolella, 1999; Prévôt-Schapira, 2000; Borsdorf, 2003; Ciccolella y Vecslir, 2012); la *especialización territorial micro-espacial* en forma de parques industriales, centros de ocio y esparcimiento, grandes superficies comerciales (hipermercados, *shopping centers*, etc.), en contraposición a las grandes áreas funcionales de la etapa industrial (Ciccolella, 1999; Ciccolella y Vecslir, 2012); la *renovación y ampliación del centro tradicional* y la *conformación de nuevas centralidades*, que coexisten con las subcentralidades tradicionales en torno a las cabeceras de los antiguos pueblos que coalescieron en la aglomeración (Abba, 2005; Ciccolella y Lucioni, 2005; Ciccolella y Mignaqui, 2009; Vecslir y Ciccolella, 2011); la *renovación y refuncionalización* de áreas tradicionalmente residenciales, donde si bien es controversial aún hablar de gentrificación, es innegable que ha llegado población y comercios de perfil distinto (Herzer, 2008); la *suburbanización de familias de clases medio-altas y altas* en barrios cerrados que fragmentan los territorios degradados de la periferia (Torres, 1998; 2001; Ciccolella, 1999; Svampa, 2001; Thuiller, 2005; Vidal Koppmann, 2008); y el *crecimiento en número y densidad de las villas de emergencia* y los *asentamientos* precarios (Cravino, del Río y Duarte, 2010; del Río, 2012).

Mapa 3. Región Metropolitana de Buenos Aires: Barrios cerrados, año 2010



Fuente: modificado Observatorio del Conurbano Bonaerense, 2016a

Mapa 4. Región Metropolitana de Buenos Aires: Villas, asentamientos y NHT de la CABA (2016), y villas y asentamiento del Conurbano por período de origen (2015)



Fuente: modificado de Observatorio del Conurbano Bonaerense, 2016b y DGEyC, 2016

Entre los actores dinamizadores de estos procesos de reconversión económico-estructural y espacial de la principal ciudad del país, se encuentran el capital privado extranjero y los grupos inversores locales, vinculados los primeros a los servicios privatizados, los grandes equipamientos de consumo, ocio y espectáculo, la nueva hotelería internacional, la reconversión industrial y los grandes proyectos urbanísticos,; y los segundos, a la

construcción de urbanizaciones cerradas y sistemas de autopistas (Ciccolella, 1999; 2007). El Estado, pasó de protagonista de intervenciones directas en materia de planificación, producción y organización del espacio urbano en la etapa desarrollista, a ejercer el rol más “económico” de acondicionador y promotor (Briano, Fritzsche y Vio, 2003) en la etapa aperturista, y a promover y financiar (o conseguir el financiamiento) de grandes obras de infraestructura y renovación urbana desde el año 2003 en algunos casos, dejando en otros en manos de quienes tienen los recursos económico-financieros la modificación del paisaje urbano.

Por fuera del Gran Buenos Aires, la ciudad de La Plata se destaca por su perfil administrativo y universitario, y Zárate-Campana por su actividad portuaria e industrial. En el resto de los municipios, gran parte del territorio es rural, y está abocado a la actividad hortícola propia de las áreas periurbanas, o a la actividad agrícola o ganadera intensiva.

Metodología

La resolución de los objetivos de investigación requiere de una *estrategia metodológica cuantitativa* basada en fuentes de datos y técnicas de análisis tradicionalmente utilizadas en los estudios de población de *perspectiva demográfica*.

El *universo espacio-temporal* de análisis está constituido por la Región Metropolitana de Buenos Aires. Los datos corresponden específicamente al periodo intercensal 2001-2010. No obstante, la información de las subdivisiones internas de la CABA (las llamadas “Comunas”) proveniente de las estadísticas vitales corresponde al período 2006-2010, puesto que la serie de estos datos se inicia precisamente en el año 2006².

Las *unidades de análisis* son los Partidos de la Provincia de Buenos Aires y las Comunas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, entidades para las que existe tanto información censal como de las Estadísticas Vitales. De forma eventual, se presentarán algunos datos para el total de la CABA, sin subdividirla en Comunas, en los casos en que la incompletud de la serie de nacimientos y defunciones para el período 2001-2010 condicione la construcción de información.

Para el estudio de la dinámica demográfica intrametropolitana, se utilizan como insumos las proyecciones anuales de población que elaboran la Dirección de Estadística de la Provincia de

² Ello se debe a que la Ley 1.777, que establece subdivisión de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en Comunas (unidades descentralizadas de gestión política y administrativa que abarcan uno o más barrios de la ciudad), fue sancionada en el año 2005 (GCBA, s/f). Hasta entonces, las Estadísticas Vitales se habían publicado para las Circunscripciones Electorales de la CABA, pero a partir de la creación de las Comunas, las fuentes de datos del Sistema Estadístico Nacional comienzan a publicar, progresivamente, datos para esta nueva subdivisión de la CABA.

Buenos Aires y la Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; y los nacimientos y defunciones anuales provenientes de las Estadísticas Vitales. Por su parte, la *f fuente de datos* para la caracterización de los migrantes recientes es el último Censo de población del año 2010, que permite identificar y conocer los atributos de parte de las personas que llegaron a las áreas de estudio en los años previos al relevamiento. A partir de esa información, se calculan los siguientes *indicadores* de dinámica demográfica e indicadores para caracterizar a parte de la población llegada en el período.

a) Tasa de crecimiento

Se parte del supuesto de que la población de la RMBA en el período analizado creció de manera continua y por lo tanto se ajusta al modelo de crecimiento exponencial (Welti, 1997: 65), cuya fórmula se muestra a continuación en el recuadro de la izquierda, y en este estudio se reemplazó por los valores indicados en el recuadro de la derecha:

| | |
|---|--|
| $r = \frac{\ln (P^f \div P^i)}{t}$ <p>donde, r = tasa de crecimiento anual P^f = población final Pⁱ = población inicial t = tiempo en años y fracciones de año entre la población final y la inicial</p> | $r = \frac{\ln (P^{2010} \div P^{2001})}{9}$ <p>donde, P²⁰¹⁰ = población proyectada al 30/6/2010 P²⁰⁰¹ = población proyectada al 30/6/2001 9 = cantidad de tiempo transcurrido entre el 30/6/2001 y el 30/6/2010, expresada en años</p> |
|---|--|

Se decidió trabajar con la población proyectada y no con la población censada en las áreas de estudio, dado que la elaboración de la primera supone la evaluación y la realización de ajustes en la segunda (INDEC, 2005a; 2005b; 2013), cuyos problemas inexactitud por omisión o por inconsistencias demográficas (estructura por edad y sexo) han quedado documentados en la bibliografía especializada (Alvares, 2003; Massa y Bassarsky, 2003; Moreno, 2003; DGEyC, 2012; INDEC, 2005a; 2005b; 2013).

b) Tasa de crecimiento total, Crecimiento vegetativo y Saldo migratorio estimado

El punto de partida para su cálculo fue la ecuación compensadora (Welti, 1997):

| | |
|--|---|
| $TC^z = \underbrace{TN^z - TM^z}_{\text{crec. vegetativo}^z} + \underbrace{TI^z - TE^z}_{\text{saldo migratorio}^z}$ | <p>donde,</p> <p>TC^z = tasa de crecimiento del año z TI^z = tasa de inmigración del año z TN^z = tasa de natalidad del año z TE^z = tasa de emigración del año z TM^z = tasa de mortalidad del año z</p> |
|--|---|

En este trabajo, la tasa de crecimiento total se puede calcular a partir de los datos corregidos de las proyecciones de población. Dado que las proyecciones estiman la población a mitad de cada año (1 de julio), y que las estadísticas vitales proporcionan datos para años calendario (nacimientos y defunciones ocurridos entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de cada año), se

debieron calcular tasas de crecimiento interanuales y utilizarlas para estimar la población a comienzos y a finales del período estudiado (al 1/1/2001 y al 31/12/2010, respectivamente).

El crecimiento vegetativo, por su parte, se puede obtener utilizando los datos de nacimientos y defunciones de los registros vitales para calcular las respectivas tasas de natalidad y mortalidad, usando como denominador la población a mitad de período (en este caso, la población al 31/12/2005, estimada mediante la aplicación de la correspondiente tasa de crecimiento interanual sobre la población al 1/1/2005 que proporcionan las proyecciones).

Finalmente, por diferencia entre la tasa de crecimiento total y el crecimiento vegetativo se obtiene un saldo que según la ecuación compensadora correspondería al Crecimiento o Saldo migratorio. Sin embargo, la estimación indirecta del crecimiento migratorio suele tener problemas de precisión (Wolti, 1997), más aún en este caso, donde intervienen los supuestos respecto a la evolución de las migraciones asumidos al momento de realizar las proyecciones. Es por este motivo que si bien se puede presumir que el saldo en cuestión está compuesto preponderantemente por migrantes del período 2001-2010, se lo debe analizar con precaución y se lo llama “saldo migratorio estimado”.

Finalmente, cabe aclarar que, en el caso de las Comunas de la CABA, se pudo conocer los componentes del crecimiento de la población para el período 2006-2010, puesto que es para ese período para el que se cuenta con los datos requeridos para el cálculo de las tasas de natalidad y mortalidad. En esos cálculos, se excluyeron 564 nacimientos y 150 defunciones ocurridos entre 2006 y 2010 de Comuna ignorada.

c) Caracterización de los “recién llegados” a los municipios y comunas estudiados

Si bien no se dispone de información acerca de las personas que se asentaron en los municipios y comunas a lo largo del período 2001-2010, el Censo 2010 permite identificar de entre los residentes habituales a aquellas personas que 5 años antes del relevamiento tenían un lugar de residencia habitual distinto. Es decir que al menos se puede conocer las características de los llamados “migrantes recientes” o “migrantes del período”, que no son la totalidad de las personas llegadas en los 9 años cuya dinámica se está estudiando, pero sí buena parte de ellas. En términos operativos, este universo de personas se define como las personas de 5 años y más que residen “en este municipio (o localidad)” de acuerdo a la pregunta 11 de la cédula censal ampliada, y que hace 5 años vivían en un lugar distinto de acuerdo a su respuesta en la pregunta 9 del cuestionario ampliado de viviendas particulares. Se acota el universo a las personas de 5 años y más debido a que los menores de esa edad 5 años antes del relevamiento no habían nacido.

El cálculo de los indicadores de *sexo* y *edad* no reviste mayores desafíos. Con respecto al *máximo nivel educativo alcanzado*, se calculó para la población que había asistido a un establecimiento educativo, pero ya no asistía, excluyéndose así a quienes continuaban en proceso de sumar credenciales educativas al momento del Censo.

Finalmente, para estudiar la *procedencia de los migrantes*, a partir de las variables censales “Lugar de residencia hace 5 años” y “Municipio de residencia anterior”, se construyó una nueva variable especialmente diseñada para este estudio. Se llamó a la nueva variable “Lugar de residencia 5 años antes” y su sistema de categorías comprende: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Municipio de la RMBA, Municipio del resto de la Provincia de Buenos Aires o de otra provincia y Otro país³.

La información que aportan todas estas variables para caracterizar a los migrantes recientes se reduce mediante la técnica de *análisis factorial* de componentes principales en su variante exploratoria. El análisis factorial –muy utilizado en los estudios microespaciales cuantitativos para facilitar la manipulación de grandes volúmenes de información– busca sintetizar la información de las variables originales en un número mínimo e imprescindible de nuevas variables denominadas factores (Santos Preciado, 1991; Buzai, 2003). Cada factor, en este sentido, representa la relación existente entre un conjunto de variables intercorrelacionadas, y explica el máximo de su varianza común, es decir, que los factores pueden interpretarse como las dimensiones subyacentes de un conjunto amplio de variables.

Una imprescindible última advertencia, es que los resultados correspondientes a la caracterización de los migrantes recientes en general deben interpretarse como *tendencias generales*. Ello se debe a que en el Censo 2010, mediante el que se caracteriza a los migrantes recientes, se volvió a economizar recursos –tal como se había hecho en los censos de 1980 y 1991– relevando parte de la información mediante un cuestionario básico aplicado a la totalidad de la población, y relevando información adicional mediante la ampliación de un cuestionario ampliado a una muestra de ella. Las preguntas que permiten identificar a los migrantes recientes y conocer su lugar de residencia anterior, se incluyeron en este último cuestionario y por lo tanto la información que se construye a partir de ellas tiene error muestral, que cobra a su vez mayor envergadura al trabajarse con un subuniverso de población muy pequeño. A ello se suman los fuertes cuestionamientos acerca de la calidad del

³ En términos operativos, se podría haber diseñado un sistema de categorías más preciso, pero ello ampliaría el error que ya de por sí tiene los datos, correspondientes a un subuniverso reducido de una base de datos de una muestra de la población

Censo 2010, no obstante lo cual, es la única fuente de datos que permite echar algo de luz acerca de las preocupaciones de esta ponencia.

Resultados

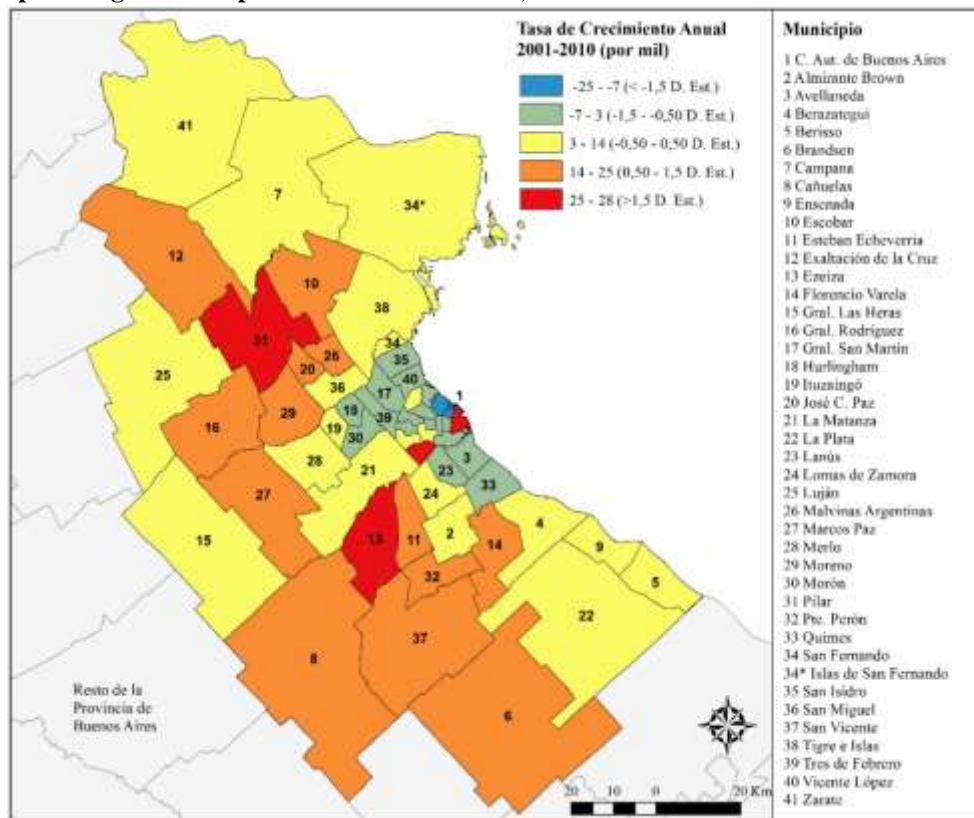
El crecimiento de la Región: componentes y heterogeneidades territoriales

En los nueve años transcurridos entre los Censos de 2001 y 2010, la Región Metropolitana de Buenos Aires ha crecido a un ritmo de 7,7 personas por cada mil habitantes (Cuadro 2 del Anexo estadístico). Sin embargo, los procesos urbanos experimentados por los distintos municipios de la Provincia de Buenos Aires y por las distintas Comunas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires llaman a preguntarse por los diferenciales territoriales en el crecimiento y por los componentes del crecimiento que lo han dinamizado en cada caso.

Las tasas de crecimiento departamentales (Mapa 5) evidencian dinámicas muy contrastantes. A grandes rasgos, la población en las Comunas del centro de la CABA experimentó un leve decrecimiento (más pronunciado en las costeras, de mayor poder adquisitivo), al igual que los Partidos de la primera corona, es decir, el núcleo de municipios más consolidados, que se pobló tempranamente con la expansión de la ciudad colonial original y se encuentra completamente urbanizado. En el otro extremo, el crecimiento fue de signo positivo y por encima del promedio regional fundamentalmente en municipios de la segunda corona, que se caracterizan porque el Aglomerado Gran Buenos Aires se despliega sobre parte, pero no sobre la totalidad, de su territorio, siendo el resto de uso no residencial (aunque fuertemente enfocado en el aprovisionamiento hortícola de la ciudad). Con crecimiento también positivo se destacan además las Comunas 8 y 1 de la CABA, que se aparecen en el mapa como enclaves de gran crecimiento en un contexto de crecimiento negativo o estancado.

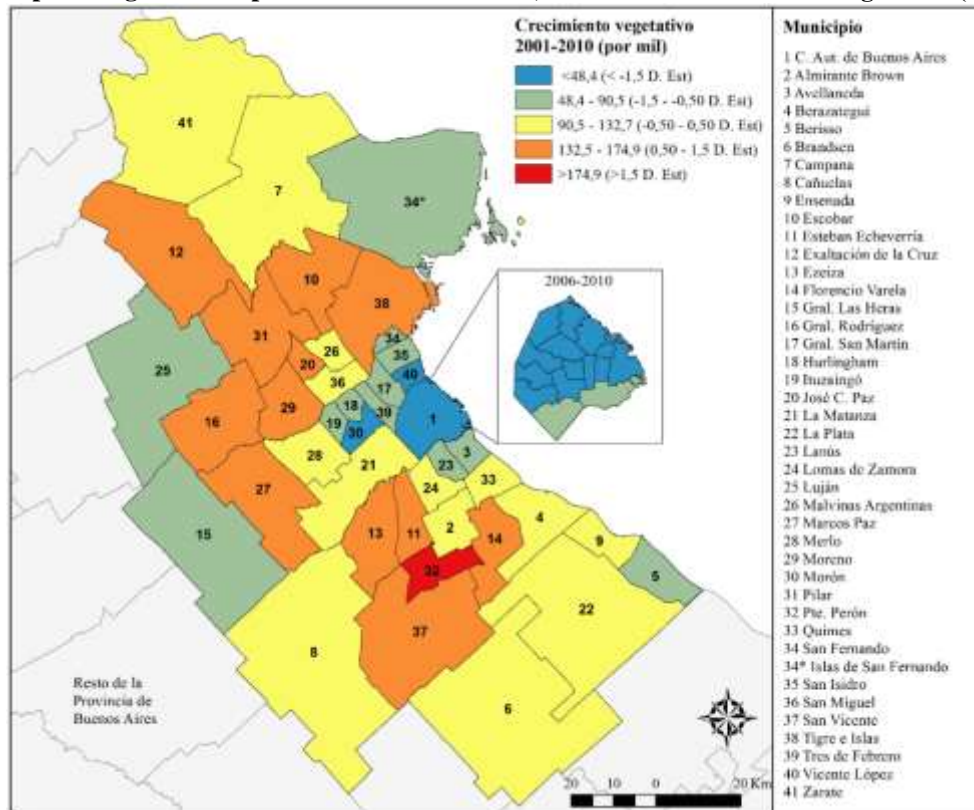
El componente vegetativo del crecimiento (Mapa 6), tienen una evidente configuración territorial centro-periferia, acorde a los antecedentes de la ecología urbana y trabajos locales que han documentado nivel socioeconómico decreciente y aceleración de la dinámica demográfica desde el centro hacia la periferia de la ciudad (Bourgoignie *et.al.*, 1976; Marcos, 2015). En efecto, el crecimiento vegetativo es relativamente bajo en la CABA y los municipios que lindan con ella, tienen niveles moderados en la segunda corona de partidos, y más elevados en la tercera.

Mapa 5. Región Metropolitana de Buenos Aires, 2001-2010: Tasa de crecimiento anual (%)



Fuente: elaboración en base a INDEC-DPE de la Provincia de Buenos Aires (s/f); DGEyC (s/f).

Mapa 6. Región Metropolitana de Buenos Aires, 2001-2010¹: Crecimiento vegetativo (%)

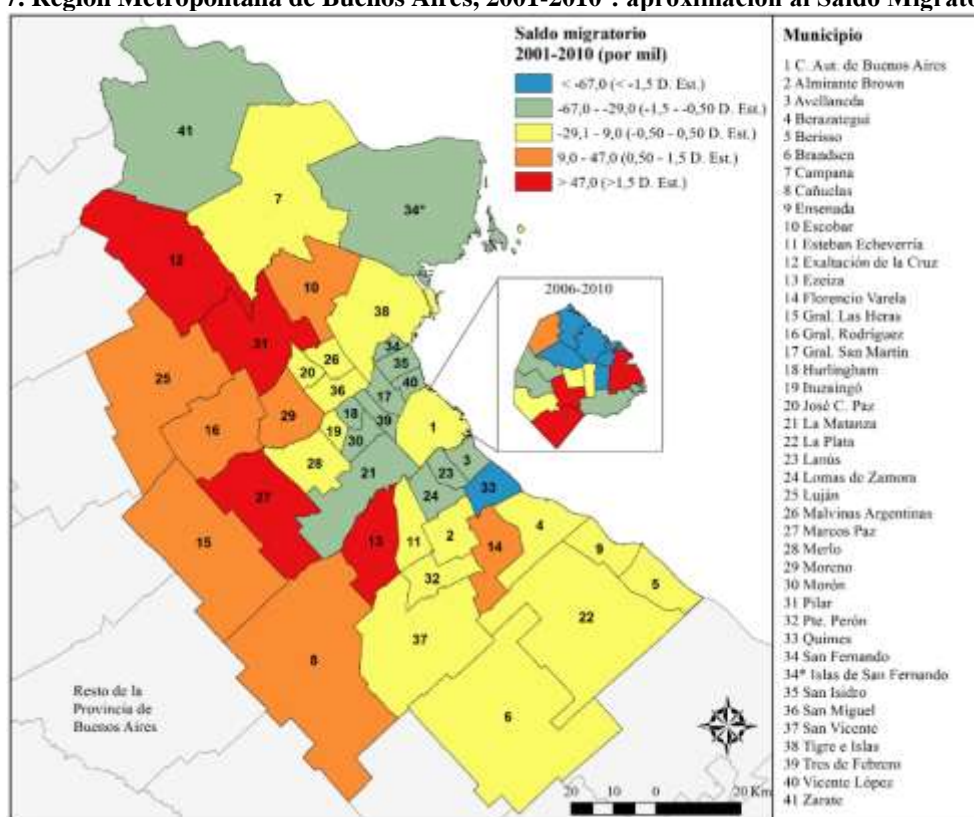


¹ Los nacimientos y defunciones se clasifican por Comuna en la Ciudad de Buenos Aires desde el año 2006

Fuente: elaboración en base a INDEC-DPE de la Provincia de Buenos Aires (s/f); DGEyC (s/f); DEIS (s/f); y DGEyC (2011).

Si se comparan los mapas en que se ha representado la tasa de crecimiento anual y el crecimiento vegetativo (Mapas 5 y 6), a simple vista los municipios y comunas más dinámicos en uno y otro, no coinciden. Buscando poner en evidencia esta discrepancia, en el Mapa 7 se representa el saldo entre el crecimiento total y el crecimiento vegetativo (Cuadro 3 del Anexo estadístico), que puede asimilarse a una aproximación al saldo migratorio. Tal como se había estimado, el saldo resultante de la diferencia entre crecimiento total y crecimiento vegetativo anual (Mapa 7) arroja sustanciales diferencias en el mapa de la Región, imprimiendo en los municipios y comunas el rasgo distintivo que condiciona su crecimiento total.

Mapa 7. Región Metropolitana de Buenos Aires, 2001-2010¹: aproximación al Saldo Migratorio (%)



¹ Los nacimientos y defunciones se clasifican por Comuna en la Ciudad de Buenos Aires desde el año 2006, y se pudo obtener el Saldo migratorio de la CABA por diferencia con respecto al Crecimiento total para ese período.

Fuente: elaboración en base a-INDEC-DPE de la Provincia de Buenos Aires (s/f); DGEyC (s/f); DEIS (s/f); y DGEyC (2011).

Según estas estimaciones, las comunas del centro y norte de la CABA y los municipios que colindan con la Ciudad Autónoma se caracterizarían por haber expulsado población, lo cual se puede vincular con las dificultades para acceder a la vivienda en general en el período estudiado (Clichevsky, 2012), en particular en las zonas más consolidadas de la Región, que se caracterizan por la ausencia de tierra vacante que pudiera absorber el crecimiento natural y los nuevos hogares que se conforman. Por otro lado, municipios como Pilar, Marcos Paz y

Ezeiza, en la segunda corona de partidos, y Exaltación de la Cruz, en la tercera, habrían incorporado más de 50 personas por cada 1000 censadas en 2001 a través de la migración, al igual que las Comunas 8, 7 y 1 en la CABA. En este segundo grupo de territorios de saldo migratorio positivo, los antecedentes acerca de las transformaciones recientes que experimentó la principal ciudad del país hacen presumir que los municipios de las coronas exteriores de la Región y las Comunas del sur de la CABA, tienen en común poco más que el saldo migratorio total estimado. Los procesos que subyacen a estos valores comunes serían completamente distintos, encontrándose la suburbanización de clases medio-altas y altas, en un caso, y la llegada de migrantes de países limítrofes a las villas de la Ciudad, en el otro. En la sección siguiente se introducen algunos datos exploratorios tendientes a echar algo de luz precisamente a esas cuestiones.

Los “recién llegados” que hacen la diferencia: cómo son y de dónde vienen

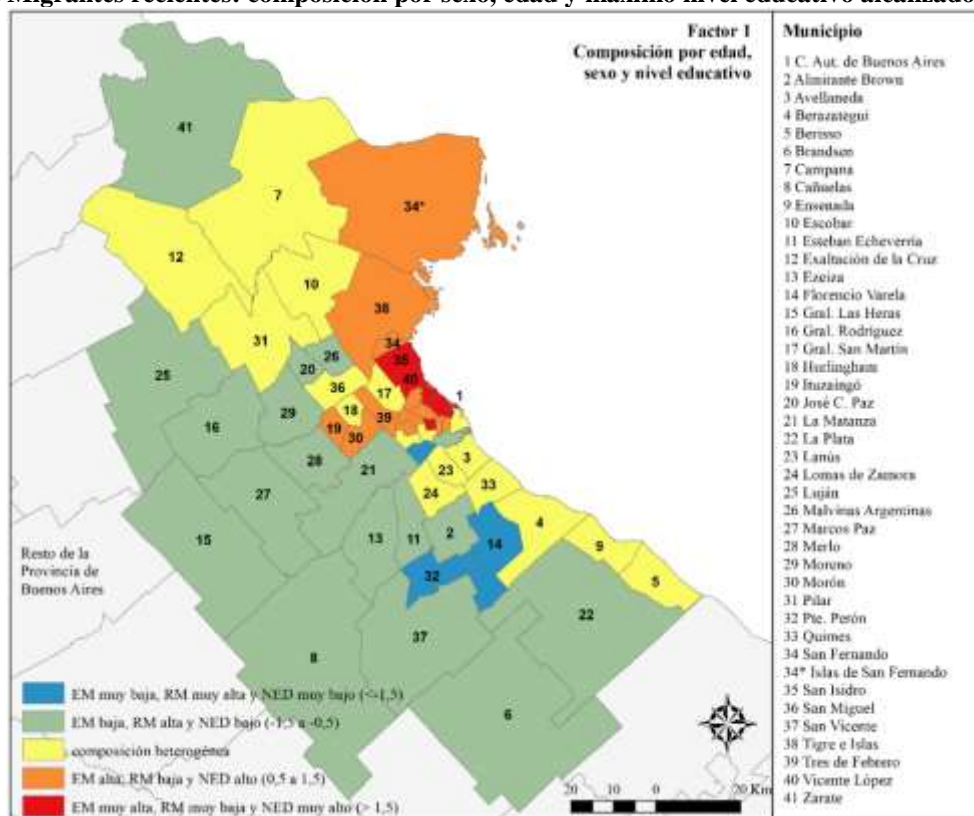
A partir de datos del cuestionario ampliado del último Censo, en esta sección se caracteriza brevemente a la población llegada a los distintas Comunas de la CABA y Municipios de la Provincia de Buenos Aires entre los años 2005 y 2010. La información no corresponde a la totalidad del período estudiado (2001-2010) y ha sido objeto de fuertes críticas, no obstante lo cual constituye el único insumo para aproximarse así sea de modo somero a los matices intra-regionales de la dinámica demográfica reciente.

En una lectura de conjunto de la información sobre estructura por sexo edad, máximo nivel educativo alcanzado y lugar de residencia 5 años antes que se pudo construir y sintetizar mediante el análisis factorial⁴ (Mapas 8 a 10), se identificaron distintos matices intra-regionales y situaciones específicas:

El *eje costero* de Comunas de la CABA (2, 13 y 14, con el agregado de la 6 –Caballito-) y Partidos del Gran Buenos Aires (Vicente López y San Isidro) de mayor nivel socioeconómico, según el Factor 1 (Mapa 8) ha recepcionado recientemente población caracterizada por su estructura feminizada, su madurez etaria y su nivel educativo alto, lo cual indica que se continúan reforzando los patrones de asentamiento históricos de los sectores medio-altos de la estructura social. El territorio con este marcado perfil tiene su continuación, aunque más moderada, en el resto de las Comunas centrales de la Ciudad y los municipios de Tres de Febrero, Morón e Ituzaingó al oeste, y de San Fernando y Tigre al norte.

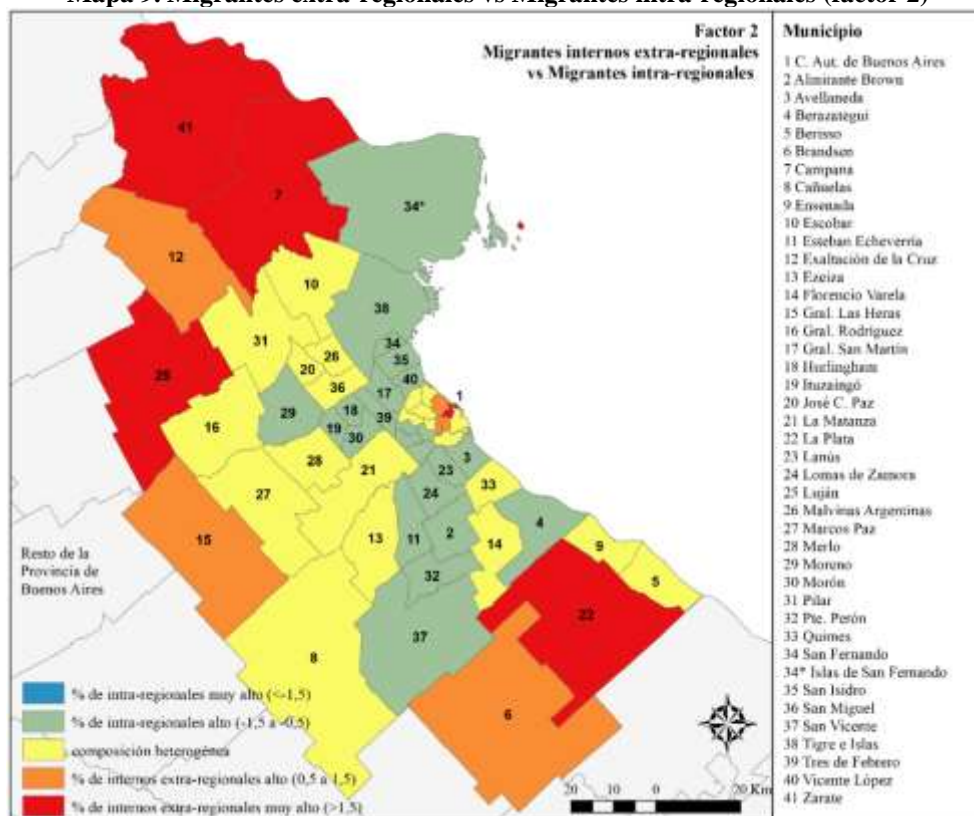
⁴ Véase Cuadro 4 del anexo estadístico

Mapa 8. Migrantes recientes: composición por sexo, edad y máximo nivel educativo alcanzado (factor 1)



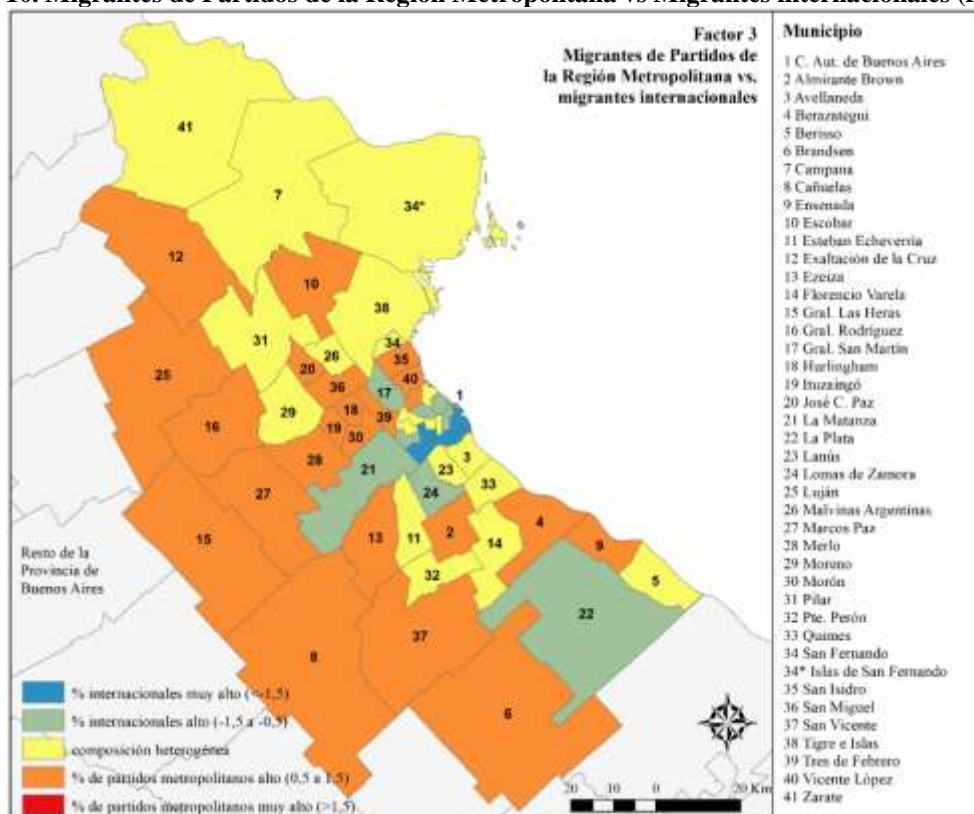
Fuente: elaboración personal en base a INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado.
Nota: EM = edad media; RM = razón de masculinidad; NED = nivel educativo

Mapa 9. Migrantes extra-regionales vs Migrantes intra-regionales (factor 2)



Fuente: elaboración personal en base a INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado.

Mapa 10. Migrantes de Partidos de la Región Metropolitana vs Migrantes internacionales (factor 3)



Fuente: elaboración personal en base a INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado.

En oposición al área anterior, el mismo Factor 1 ha identificado a la *Comuna 8 en el extremo sur de la CABA* y a los *municipios de Florencio Varela y Presidente Perón* como el lugar privilegiado de llegada reciente de migrantes jóvenes, de estructura por sexo masculinizada y con alta representación de población que apenas alcanzó el nivel primario.

El área adyacente al centro de la CABA conformada por las Comunas 2, 3, 5 y 14, que coinciden con los barrios de Recoleta, Balvanera, Almagro y Palermo, respectivamente, (Factor 2) se destacan por haber recibido migrantes recientes provenientes del interior de la Provincia de Buenos Aires y de otras provincias del país. Por fuera de estas Comunas, los migrantes del interior se asentaron en La Plata, Luján, Zárate y Campana, y algunos otros municipios también pertenecientes a la corona exterior de la Región no alcanzados por el Aglomerado Gran Buenos Aires.

Finalmente, las Comunas el sur y sudeste de a CABA, que abarcan los barrios de Villa Lugano, Villa Riachuelo, Villa Soldati, Flores, Nueva Pompeya, Parque Patricios, Barracas, La Boca, la antigua ciudad colonial y la expansión de centro en Puerto Madero, se destacan por el asentamiento reciente de migrantes internacionales (Factor 3).

En relación a los recién llegados que 5 años antes residían en el país, pero fuera de la RMBA, están representados por el polo positivo de los factores 2 y 3, pero la correlación con ellos es relativamente débil (véase el Cuadro 6 del Anexo estadístico), por lo que no se analiza el dato.

Reflexiones finales

En el presente trabajo uno de los indicadores de dinámica demográfica más robusto que se ha podido calcular es la Tasa de crecimiento, según la cual en el periodo 2001-2010 las Comunas 1 y 8 de la CABA, y los municipios de Ezeiza y de Pilar de la Provincia de Buenos Aires han crecido muy por sobre el promedio regional (25 a 28 personas por cada 1000). La extensa producción de las distintas disciplinas abocadas a los estudios urbanos da cuenta de que la Comuna 1 ha recibido gran cantidad de población en las villas 31, 31 bis y Rodrigo Bueno, pero también en Puerto Madero, donde el parque habitacional en altura se ha ido poblando. La Comuna 8, por su parte, es de las zonas más degradadas de la CABA, donde se localizan numerosas villas que se han visto densificadas. Y los municipios Ezeiza y Pilar, ubicados en la tercera corona de la Región y bien comunicados con su centro a través de autopistas, contaban, a comienzos del período, con tierra plausible de ser urbanizada por la que pujaron — en desigualdad de condiciones— los sectores más y menos favorecidos de la estructura social, reforzando los primeros su nuevo patrón de asentamiento en barrios cerrados periféricos.

Estas comunas y municipios no son precisamente las áreas más dinámicas en cuanto a su crecimiento vegetativo. Pilar y Ezeiza tuvieron crecimiento vegetativo por sobre el promedio regional, pero no en volúmenes suficientes como para posicionarse por sobre el resto. Y las comunas 1 y 8 tuvieron crecimiento natural directamente por debajo del promedio de la Región.

Los antecedentes y la diferencia entre el crecimiento total y el crecimiento vegetativo dieron indicios de que las migraciones imprimieron fuerte dinamismo en esas comunas y partidos, y además de que la composición de los recién llegados no era la misma. Por lo tanto, se buscó entonces caracterizar a parte del contingente de recién llegados a partir de los datos del último censo.

Según esos datos, la Comuna 8 se caracteriza por haber recibido población masculinizada, joven, de nivel educativo bajo y llegada recientemente del extranjero. La Comuna 1 se destaca también por la procedencia internacional de los migrantes recientes, pero su composición por sexo, edad y nivel educativo no describe un perfil definido, lo cual es coherente con el hecho de que la zona recibió población de diversa extracción. Por otro lado, los Municipios de Pilar y Ezeiza, que también experimentaron procesos en los que estuvieron involucrados sectores

sociales opuestos, tampoco evidencian un perfil definido de migraciones recientes cuando se las estudia de manera agregada a través de los datos censales.

Por fuera de la situación de estas comunas y municipios particularmente dinámicos, la caracterización de los migrantes recientes también permitió conocer que los movimientos de población continúan reproduciendo los patrones de distribución por nivel socioeconómico en la CABA y las primeras coronas de partidos, donde se consolida el eje costero de alto nivel socioeconómico con la llegada de población muy instruida.

Además, los movimientos migratorios intra-regionales, parecen ser, fundamentalmente, entre jurisdicciones del área metropolitana, excluyendo a la tercera corona de municipios, que estaría más vinculada al resto de la provincia de Buenos Aires y el interior del país.

Finalmente, el sur de la CABA se destaca por constituir el lugar de asentamiento privilegiado de migrantes internacionales.

Bibliografía

Abba, A. (2005). Nuevas lógicas de centralidad urbana en el siglo XXI/Área Metropolitana de Buenos Aires. Documento de trabajo CIHaM, FADU, UBA.

Borsdorf, A. (2003). Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana. EURE, 29(86), 37-49.

Bourdieu, P. (1999). Efectos de lugar. La miseria del mundo, 119-124.

Bourgoignie, G. E. Cardyn, L. J., Dandenault, G. y Martín, P. F. *Perspectivas en ecología humana*. Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local, 1976. 318p.

Briano, L.E., Fritzsche, F. J y Vio, M. L. (2003). El lugar de la industria: Los parques industriales en la reestructuración productiva y territorial de la Región Metropolitana de Buenos Aires.

Buzai, G. D. (2003). *Mapas sociales urbanos*. Buenos Aires: Lugar editorial.

Ciccolella, P. y Vecslir, L. (2012). Dinámicas, morfologías y singularidades en la reestructuración metropolitana de Buenos Aires. Revista Iberoamericana de Urbanismo, (8), 23-41.

Ciccolella, P. (1999). Globalización y dualización en la región metropolitana de Buenos Aires. Grandes inversiones y reestructuración socioterritorial en los años noventa. EURE, 24(76), 5-27.

Ciccolella, P. (2007). Transformaciones recientes en las metrópolis latinoamericanas”, en Fernandez Caso, M. V. y Gurevich, R. (coord.), Geografía. Nuevos temas, nuevas preguntas. Un temario para su enseñanza. Buenos Aires: Biblos.

Ciccolella, P. y Lucioni, N. (2005). La ciudad corporativa. Nueva arquitectura empresarial, redefinición de la centralidad y surgimiento de una red de distritos de comando en la Región Metropolitana de Buenos Aires. En Gobernanza, competitividad y redes: la gestión en las ciudades del siglo XXI (de Mattos, C. et. al., pp. 185-209). Santiago de Chile: Instituto de Estudios Territoriales y Urbanos-PucCh.

Ciccolella, P. y Mignaqui, I. (2009). Globalización y transformaciones de la centralidad histórica en Buenos Aires. Revista de la Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos, (3), 91-101.

Clichevsky, N. (2012). Acceso a la tierra urbana y políticas de suelo en el Buenos Aires metropolitano. Revista Iberoamericana de Urbanismo, (8), 59-72.

- Cravino, M. C., del Río, J. P. y Duarte, J. I. (2010). Los barrios informales del Área Metropolitana de Buenos Aires: evolución y crecimiento en las últimas décadas. *Ciudad y Territorio: Estudios Territoriales*, (163), 83–95.
- De Mattos, C. A. (2010). Globalización y metamorfosis metropolitana en América Latina: de la ciudad a lo urbano generalizado. *Revista de Geografía Norte Grande*, (47), 81–104.
- DEIS (2003). Nacidos vivos, defunciones totales, según grupos de edad y maternas, por división político administrativa de residencia. Argentina – Año 2001. Ministerio de Salud.
- DEIS (2012). Natalidad, mortalidad general, infantil y materna por lugar de residencia. Argentina – Año 2010. Boletín Número 134. Ministerio de Salud.
- Del Río, J. P. (2012). El lugar de la vivienda social en la ciudad: Un análisis de la política habitacional desde el mercado de localizaciones intra-urbanas y las trayectorias residenciales de los habitantes. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- DGEyC, 2016 Localización de villas, asentamientos y NHT por comuna. Ciudad de Buenos Aires (mapa). Disponible en <http://www.estadisticaciudad.gob.ar/>
- Harvey, D. (2007). Breve historia del Neoliberalismo. Madrid: Editorial Akal.
- Herzer, H. (2008); Con el corazón mirando al sur: Transformaciones en el sur de la ciudad de Buenos Aires. Buenos Aires. Espacio Editorial.
- INDEC (2001). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas
- INDEC (2010). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas
- INDEC (2013). Estimaciones y proyecciones de población 2010-2040. N° 35, serie de Análisis Demográfico. 1a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadística y Censos
- INDEC (2015). Estimaciones de población por sexo, departamento y año calendario 2010 – 2025. N° 38, serie de Análisis Demográfico. 1a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- Lefebvre, H. (1972). La revolución urbana. Madrid: Alianza Editorial.
- Marcos, M. (2015). Estructura socioespacial de la Aglomeración Gran Buenos Aires. *Geo UERJ*, (26), 22–54.
- Observatorio del Conurbano Bonaerense (2016a). Barrios cerrados. Región Metropolitana de Buenos Aires (mapa). Disponible en <http://observatorioconurbano.ungs.edu.ar/>
- Observatorio del Conurbano Bonaerense (2016b). Barrios informales según período de origen. 40 Partidos de la Región Metropolitana de Buenos Aires. 2015 (mapa). Disponible en <http://observatorioconurbano.ungs.edu.ar/>
- Prévôt-Schapira, M. F. (2000). América Latina: la ciudad fragmentada. *Revista de Occidente*, (230-231), 25- 46.
- Santos Preciado, J.M., Azcárate Luxán, M.V., Cocero Matesanz, D., García Lázaro, F.J., y Muguruza Cañas, C. (2011). Los procedimientos de desagregación espacial de la población y su aplicación al análisis del modelo de la ciudad dispersa. El caso de las aglomeraciones urbanas de Madrid y Granada. *GeoFocus*, 11, 91-117.
- Sassen, S. (2002). Global networks, linked cities. Nueva York: Routledge.
- Svampa, M. (2001). Los que ganaron: la vida en los countries y barrios privados. Editorial Biblos.
- Thuillier, G. (2005). El impacto socio-espacial de las urbanizaciones cerradas: el caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires. *EURE* (Santiago), 31(93), 5–20.
- Torrado, S. (2008). Población y Bienestar en la Argentina: nuestro largo, denso y vertiginoso siglo XX. Boletín de la Asociación de Estudios de Población de la Argentina (AEPa), 40.

Torres, H. A. (1998). Procesos recientes de fragmentación socioespacial en Buenos Aires: la suburbanización de las élites. Seminario de investigación urbana «El nuevo milenio y lo urbano». Buenos Aires, Instituto Gino Germani UBA.

Torres, H. A. (2001). Cambios socioterritoriales en Buenos Aires durante la década de 1990. *Eure (santiago)*, 27(80), 33–56.

Vecslir, L. y Ciccolella, P. (2012). Editorial: Transformaciones territoriales recientes y reestructuración metropolitana en Buenos Aires. *Revista Iberoamericana de Urbanismo*, (8), 1-7.

Vecslir, L. y Ciccolella, P. (2011). Relocalización de las actividades terciarias y cambios en la centralidad en la Región Metropolitana de Buenos Aires. *Revista de geografía Norte Grande*, (49), 63-78.

Vidal-Koppmann, S. (2008). Mutaciones metropolitanas: de la construcción de barrios cerrados a la creación de ciudades privadas: balance de una década de urbanización privada en la región metropolitana de Buenos Aires. *Scripta Nova: revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, 12.

Welti, C. (ed.) (1997). Demografía I. México, Programa Latinoamericano de Actividades de Población (PROLAP), Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM.

Anexo estadístico

Cuadro 1. Región Metropolitana de Buenos Aires: población por condición urbano rural y aglomeración, año 2010

| Condición urbano-rural/ aglomeración | Población | F(x) |
|--------------------------------------|------------|-------|
| Población urbana | 14.769.236 | 99,5 |
| Gran Buenos Aires | 13.588.171 | 91,6 |
| Gran La Plata | 787.294 | 5,3 |
| Zarate | 98.522 | 0,7 |
| Lujan | 97.363 | 0,7 |
| Campana | 86.860 | 0,6 |
| Cañuelas | 29.974 | 0,2 |
| Coronel Brandsen | 19.877 | 0,1 |
| General Las Heras | 11.331 | 0,1 |
| Lima | 10.219 | 0,1 |
| Capilla del Señor | 9.244 | 0,1 |
| Los Cardales | 9.157 | 0,1 |
| Parada Robles - Pavón | 8.008 | 0,1 |
| Santa Rosa | 5.297 | 0,0 |
| Alejandro Petion | 2.759 | 0,0 |
| Torres | 2.664 | 0,0 |
| Jeppener | 2.496 | 0,0 |
| Población rural | 69.790 | 0,5 |
| Aglomerada | 15.855 | 0,1 |
| Dispersa | 53.935 | 0,4 |
| Total | 14.839.026 | 100,0 |

Fuente: elaboración en base a INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Cuestionario básico

Cuadro 2. Tasa de crecimiento anual (exponencial). Comunas de la CABA y Municipios de la RMBA, 2001-2010.

| Lugar de Residencia | Tasa Crecimiento Anual | Lugar de Residencia | Tasa Crecimiento Anual |
|-----------------------|------------------------|---------------------|------------------------|
| TOTAL RMBA | 7,69 | Ezeiza | 26,74 |
| Total CABA | 1,22 | Florencio Varela | 20,59 |
| Comuna 1 | 25,65 | General Las Heras | 11,34 |
| Comuna 2 | -24,71 | General Rodríguez | 21,72 |
| Comuna 3 | -6,12 | General San Martín | 2,03 |
| Comuna 4 | 3,17 | Hurlingham | 3,06 |
| Comuna 5 | -1,48 | Ituzaingó | 8,25 |
| Comuna 6 | -0,21 | José C. Paz | 15,14 |
| Comuna 7 | 13,60 | La Matanza | 9,56 |
| Comuna 8 | 28,58 | La Plata | 9,20 |
| Comuna 9 | 3,57 | Lanús | -0,63 |
| Comuna 10 | -1,41 | Lomas de Zamora | 4,04 |
| Comuna 11 | -5,48 | Luján | 12,21 |
| Comuna 12 | 5,86 | Malvinas Argentinas | 14,33 |
| Comuna 13 | -6,46 | Marcos Paz | 22,13 |
| Comuna 14 | -11,93 | Merlo | 14,07 |
| Comuna 15 | -7,20 | Moreno | 19,30 |
| Total PBA | 9,46 | Morón | -1,06 |
| Almirante Brown | 11,14 | Pilar | 27,39 |
| Avellaneda | -0,36 | Presidente Perón | 23,22 |
| Berazategui | 12,57 | Quilmes | 3,34 |
| Berisso | 7,43 | San Fernando | 5,61 |
| Brandsen | 14,19 | San Isidro | 1,46 |
| Campana | 13,01 | San Miguel | 13,08 |
| Cañuelas | 18,54 | San Vicente | 17,38 |
| Ensenada | 7,31 | Tigre | 12,71 |
| Escobar | 21,13 | Tres de Febrero | -0,59 |
| Esteban Echeverría | 14,71 | Vicente López | -0,90 |
| Exaltación de la Cruz | 21,89 | Zárate | 9,23 |

Fuente: elaboración personal en base a INDEC-DPE de la Provincia de Buenos Aires (s/f); DGEyC (s/f).

Cuadro 3. Municipios de la RMBA: indicadores de dinámica demográfica, 2001-2010

| Lugar de residencia | Tasa de natalidad | Tasa de mortalidad | Tasa de crecimiento total | Crecimiento vegetativo | Saldo migratorio estimado |
|-----------------------|-------------------|--------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|
| CABA | 14,3 | 10,4 | 1,1 | 3,8 | -2,7 |
| Almirante Brown | 17,7 | 6,9 | 10,0 | 10,8 | -0,8 |
| Avellaneda | 17,3 | 11,4 | -0,3 | 6,0 | -6,3 |
| Berazategui | 18,5 | 6,7 | 11,3 | 11,7 | -0,5 |
| Berisso | 16,5 | 8,4 | 6,7 | 8,1 | -1,4 |
| Brandsen | 20,9 | 7,9 | 12,7 | 13,1 | -0,4 |
| Campana | 19,3 | 7,0 | 11,6 | 12,3 | -0,7 |
| Cañuelas | 20,5 | 7,3 | 16,5 | 13,2 | 3,3 |
| Ensenada | 17,9 | 8,7 | 6,6 | 9,2 | -2,7 |
| Escobar | 21,5 | 5,6 | 18,8 | 15,9 | 2,9 |
| Esteban Echeverría | 20,8 | 6,4 | 13,2 | 14,5 | -1,3 |
| Exaltación de la Cruz | 20,4 | 7,0 | 19,5 | 13,4 | 6,1 |
| Ezeiza | 22,7 | 5,5 | 23,7 | 17,2 | 6,5 |
| Florencio Varela | 21,3 | 5,3 | 18,4 | 16,1 | 2,3 |
| General Las Heras | 17,4 | 9,1 | 10,2 | 8,3 | 1,9 |
| General Rodríguez | 23,5 | 7,2 | 19,4 | 16,3 | 3,1 |
| General San Martín | 15,4 | 9,5 | 1,8 | 5,8 | -4,0 |
| Hurlingham | 16,1 | 8,0 | 2,8 | 8,1 | -5,4 |
| Ituzaingó | 14,5 | 7,9 | 7,4 | 6,6 | 0,8 |
| José C. Paz | 22,0 | 5,9 | 13,5 | 16,1 | -2,6 |
| La Matanza | 19,2 | 6,9 | 8,6 | 12,3 | -3,7 |
| La Plata | 18,2 | 8,7 | 8,2 | 9,5 | -1,2 |
| Lanús | 15,8 | 10,6 | -0,6 | 5,2 | -5,7 |
| Lomas de Zamora | 18,5 | 8,7 | 3,6 | 9,8 | -6,2 |
| Luján | 17,6 | 8,9 | 10,9 | 8,7 | 2,2 |
| Malvinas Argentinas | 18,8 | 6,0 | 12,8 | 12,7 | 0,1 |
| Marcos Paz | 20,7 | 6,5 | 19,7 | 14,2 | 5,5 |
| Merlo | 19,1 | 6,5 | 12,6 | 12,6 | 0,0 |
| Moreno | 20,1 | 5,6 | 17,2 | 14,5 | 2,7 |
| Morón | 14,8 | 10,8 | -1,0 | 3,9 | -4,9 |
| Pilar | 21,0 | 4,8 | 24,3 | 16,1 | 8,2 |
| Presidente Perón | 26,6 | 5,7 | 20,7 | 20,9 | -0,2 |
| Quilmes | 19,9 | 8,8 | 3,0 | 11,1 | -8,1 |
| San Fernando | 17,7 | 9,1 | 5,0 | 8,7 | -3,6 |
| San Isidro | 16,3 | 9,4 | 1,3 | 7,0 | -5,6 |
| San Miguel | 19,3 | 6,9 | 11,7 | 12,4 | -0,7 |
| San Vicente | 24,2 | 7,8 | 15,5 | 16,4 | -0,9 |
| Tigre | 21,0 | 6,8 | 11,4 | 14,2 | -2,8 |
| Tres de Febrero | 15,2 | 10,2 | -0,5 | 5,0 | -5,5 |
| Vicente López | 13,5 | 10,1 | -0,8 | 3,4 | -4,2 |
| Zárate | 20,9 | 8,2 | 8,3 | 12,6 | -4,4 |

Fuente: elaboración en base a INDEC-DPE de la Provincia de Buenos Aires (s/f); DGEyC (s/f); DEIS (s/f); y DGEyC (2011).

Cuadro 4. Comunas de la CABA: indicadores de dinámica demográfica, 2006-2010

| Comuna de residencia | Tasa de natalidad | Tasa de mortalidad | Tasa de crecimiento total | Crecimiento vegetativo | Saldo migratorio estimado |
|----------------------|-------------------|--------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|
| Total CABA | 14,3 | 10,0 | 0,2 | 4,3 | -4,2 |
| Comuna 01 | 16,6 | 10,7 | 47,2 | 5,9 | 41,3 |
| Comuna 02 | 9,6 | 9,5 | -39,0 | 0,1 | -39,1 |
| Comuna 03 | 14,3 | 10,0 | -13,4 | 4,2 | -17,6 |
| Comuna 04 | 20,8 | 9,5 | -2,0 | 11,4 | -13,4 |
| Comuna 05 | 12,8 | 10,5 | -2,2 | 2,3 | -4,5 |
| Comuna 06 | 12,4 | 10,3 | -0,3 | 2,1 | -2,4 |
| Comuna 07 | 14,1 | 10,6 | 21,8 | 3,5 | 18,3 |
| Comuna 08 | 22,7 | 8,0 | 42,4 | 14,7 | 27,7 |
| Comuna 09 | 16,9 | 11,9 | 4,7 | 5,0 | -0,3 |
| Comuna 10 | 13,7 | 10,8 | -3,1 | 3,0 | -6,1 |
| Comuna 11 | 12,1 | 11,0 | -8,9 | 1,1 | -10,1 |
| Comuna 12 | 12,9 | 10,4 | 11,2 | 2,5 | 8,7 |
| Comuna 13 | 12,4 | 9,2 | -12,0 | 3,3 | -15,3 |
| Comuna 14 | 11,4 | 8,5 | -21,1 | 2,9 | -24,0 |
| Comuna 15 | 12,9 | 10,4 | -13,6 | 2,5 | -16,1 |

Fuente: elaboración en base a INDEC-DPE de la Provincia de Buenos Aires (s/f); DGEyC (s/f); DEIS (s/f); y DGEyC (2011).

Cuadro 5. Migrantes recientes: Estructura por sexo y edad, nivel educativo alcanzado y lugar de residencia 5 años antes, por Comuna/ Partido de residencia

| Comuna/ Partido de residencia | Edad media | Razón de masculin. | Nivel educ. alcanzado | | Lugar de residencia 5 años antes | | | | |
|-------------------------------|------------|--------------------|-------------------------|-------------------|----------------------------------|----------------------|-----------------|----------------|-----------|
| | | | hasta primario completo | superior completo | CABA | municipio de la RMBA | resto de la PBA | otra provincia | otro país |
| Comuna 01 | 31,1 | 99,1 | 17,5 | 27,8 | 1,1 | 29,9 | 4,4 | 19,1 | 45,5 |
| Comuna 02 | 30,9 | 80,3 | 7,1 | 50,4 | 2,1 | 27,7 | 16,8 | 27,5 | 25,9 |
| Comuna 03 | 32,1 | 94,5 | 14,5 | 27,2 | 4,0 | 34,8 | 7,2 | 21,4 | 32,6 |
| Comuna 04 | 30,4 | 93,2 | 29,5 | 12,9 | 6,1 | 38,2 | 1,7 | 14,6 | 39,4 |
| Comuna 05 | 32,7 | 86,9 | 13,0 | 30,0 | 4,7 | 40,6 | 9,1 | 20,1 | 25,6 |
| Comuna 06 | 34,5 | 82,6 | 12,6 | 37,3 | 5,7 | 49,1 | 6,3 | 19,1 | 19,9 |
| Comuna 07 | 31,5 | 91,1 | 21,4 | 16,8 | 4,1 | 33,0 | 3,5 | 12,7 | 46,8 |
| Comuna 08 | 28,5 | 100,4 | 37,1 | 5,0 | 7,4 | 27,7 | 4,9 | 9,5 | 50,5 |
| Comuna 09 | 32,8 | 101,4 | 23,6 | 14,6 | 8,3 | 45,8 | 1,5 | 7,7 | 36,8 |
| Comuna 10 | 34,9 | 97,2 | 20,5 | 19,7 | 5,5 | 48,1 | 3,0 | 13,2 | 30,2 |
| Comuna 11 | 33,6 | 87,0 | 15,7 | 26,1 | 5,9 | 52,8 | 4,4 | 14,9 | 21,9 |
| Comuna 12 | 34,4 | 97,2 | 13,0 | 35,4 | 6,1 | 58,2 | 4,5 | 11,5 | 19,7 |
| Comuna 13 | 33,4 | 88,3 | 8,2 | 47,0 | 3,5 | 43,3 | 6,0 | 18,2 | 29,0 |
| Comuna 14 | 32,1 | 85,8 | 8,2 | 51,0 | 2,7 | 33,0 | 11,8 | 23,5 | 29,0 |
| Comuna 15 | 33,0 | 87,9 | 14,2 | 31,8 | 6,6 | 43,1 | 5,2 | 20,5 | 24,6 |
| Almirante Brown | 30,9 | 104,2 | 38,1 | 8,1 | 15,0 | 60,6 | 2,3 | 11,2 | 10,9 |
| Avellaneda | 32,5 | 97,6 | 26,4 | 12,3 | 36,4 | 40,9 | 1,6 | 8,7 | 12,3 |
| Berazategui | 30,1 | 99,0 | 32,0 | 15,7 | 14,2 | 60,7 | 1,9 | 10,6 | 12,6 |
| Esteban Echeverría | 30,3 | 108,4 | 37,4 | 10,4 | 19,2 | 53,4 | 1,2 | 11,1 | 15,1 |
| Ezeiza | 29,4 | 109,4 | 42,5 | 6,1 | 18,6 | 56,0 | 1,2 | 14,3 | 9,9 |
| Florencio Varela | 28,1 | 104,2 | 47,9 | 4,3 | 10,2 | 57,4 | 1,9 | 13,9 | 16,5 |
| General San Martín | 32,1 | 100,0 | 31,7 | 10,4 | 23,2 | 40,9 | 3,2 | 9,2 | 23,6 |
| Hurlingham | 32,4 | 93,2 | 25,9 | 13,7 | 16,8 | 58,1 | 2,0 | 13,2 | 9,9 |
| Ituzaingó | 33,0 | 99,5 | 18,6 | 22,0 | 22,3 | 62,7 | 1,2 | 7,1 | 6,6 |
| José C. Paz | 29,5 | 97,6 | 39,7 | 5,9 | 8,9 | 66,1 | 2,1 | 12,5 | 10,4 |
| La Matanza | 30,1 | 101,8 | 37,5 | 8,5 | 29,8 | 26,6 | 3,8 | 11,7 | 28,2 |
| Lanús | 32,8 | 96,0 | 27,3 | 14,6 | 29,1 | 46,5 | 2,3 | 9,4 | 12,6 |
| Lomas de Zamora | 31,3 | 98,0 | 35,6 | 11,4 | 18,8 | 44,7 | 2,3 | 10,5 | 23,7 |
| Malv. Argentinas | 30,6 | 100,0 | 33,2 | 10,0 | 10,9 | 59,6 | 2,5 | 16,5 | 10,6 |
| Merlo | 30,7 | 102,8 | 41,3 | 6,4 | 20,8 | 52,0 | 2,2 | 13,8 | 11,2 |

| | | | | | | | | | |
|-------------------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|
| Moreno | 29,5 | 95,9 | 42,4 | 6,5 | 16,5 | 51,6 | 1,6 | 12,5 | 17,8 |
| Morón | 34,7 | 106,8 | 20,2 | 15,6 | 20,0 | 62,1 | 1,3 | 10,4 | 6,2 |
| Quilmes | 31,1 | 100,7 | 35,3 | 11,9 | 15,9 | 50,7 | 2,9 | 12,1 | 18,4 |
| San Fernando | 32,3 | 93,7 | 21,9 | 20,7 | 13,6 | 57,1 | 2,7 | 10,3 | 16,3 |
| San Isidro | 35,2 | 86,6 | 13,9 | 38,6 | 25,0 | 51,9 | 2,6 | 7,0 | 13,5 |
| San Miguel | 30,8 | 97,9 | 27,3 | 14,4 | 11,8 | 58,3 | 2,7 | 17,6 | 9,6 |
| Tigre | 31,8 | 92,2 | 21,6 | 29,2 | 21,9 | 50,7 | 2,2 | 9,7 | 15,6 |
| Tres de Febrero | 32,6 | 97,7 | 23,1 | 17,5 | 33,1 | 45,8 | 1,5 | 9,0 | 10,6 |
| Vicente López | 35,3 | 96,5 | 11,4 | 41,0 | 45,7 | 33,7 | 1,7 | 7,8 | 11,0 |
| Berisso | 31,0 | 91,6 | 25,4 | 13,0 | 5,2 | 58,3 | 7,0 | 13,1 | 16,5 |
| Brandsen | 31,4 | 109,0 | 39,3 | 15,0 | 7,8 | 52,4 | 14,5 | 17,3 | 8,0 |
| Campana | 30,1 | 96,8 | 27,2 | 30,0 | 13,2 | 35,0 | 10,0 | 35,0 | 6,8 |
| Cañuelas | 30,4 | 102,9 | 39,4 | 12,3 | 15,0 | 55,3 | 8,6 | 13,4 | 7,7 |
| Ensenada | 33,4 | 105,5 | 29,8 | 15,0 | 3,4 | 69,6 | 4,3 | 14,9 | 7,7 |
| Escobar | 31,3 | 106,5 | 29,9 | 20,6 | 16,6 | 57,3 | 1,1 | 13,3 | 11,7 |
| Ex. de la Cruz | 32,0 | 108,5 | 33,7 | 20,2 | 17,2 | 47,1 | 5,8 | 21,9 | 8,0 |
| General Las Heras | 30,2 | 111,1 | 45,0 | 10,1 | 10,8 | 48,7 | 14,3 | 17,2 | 9,0 |
| General Rodríguez | 30,5 | 107,0 | 41,3 | 9,2 | 15,3 | 57,3 | 4,4 | 13,3 | 9,7 |
| La Plata | 28,3 | 90,7 | 31,3 | 20,0 | 8,7 | 17,7 | 27,8 | 23,0 | 22,8 |
| Luján | 31,7 | 113,2 | 38,1 | 14,9 | 14,0 | 40,0 | 16,9 | 20,9 | 8,2 |
| Marcos Paz | 29,9 | 110,0 | 42,8 | 7,6 | 11,6 | 61,6 | 3,3 | 13,7 | 9,8 |
| Pilar | 30,9 | 97,4 | 32,9 | 19,9 | 21,4 | 47,0 | 2,0 | 14,3 | 15,4 |
| Presidente Perón | 27,4 | 97,8 | 43,6 | 4,7 | 16,2 | 61,9 | 2,7 | 8,1 | 11,1 |
| San Vicente | 29,9 | 102,9 | 39,5 | 10,3 | 13,4 | 69,8 | 2,8 | 7,8 | 6,2 |
| Zárate | 31,0 | 109,9 | 35,0 | 15,7 | 8,8 | 30,9 | 12,5 | 42,8 | 4,9 |

Fuente: elaboración personal en base a INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado.

Cuadro 6. Matriz factorial integradora (1), y varianza explicada

| VARIABLES | Factor 1 | Factor 2 | Factor 3 |
|--|----------|----------|----------|
| % de población con hasta primario completo | -0,946 | -0,060 | 0,249 |
| % con superior completo | 0,884 | 0,321 | -0,131 |
| edad promedio | 0,849 | -0,204 | 0,197 |
| razón de masculinidad | -0,677 | -0,028 | 0,486 |
| lugar de residencia | | | |
| % en la CABA | -0,456 | -0,541 | 0,099 |
| % en un municipio de la RMBA | -0,523 | -0,292 | 0,605 |
| % en un municipio del resto de la Provincia de Bs. As. | 0,387 | 0,731 | 0,395 |
| 5 años antes | | | |
| % en otra provincia | 0,410 | 0,710 | 0,409 |
| % en otro país | 0,461 | 0,097 | -0,864 |
| Valor propio | 3,4 | 2,0 | 1,7 |
| % de la varianza | 38,3 | 22,7 | 18,4 |
| % de la varianza acumulada | 38,3 | 60,9 | 79,3 |

Fuente: elaboración personal

(1) Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.