

Propuesta metodológica para la medición multidimensional de la pobreza en Paraná. .

César Sione, Soledad Menghi, Silvia Montaña, Daniela Gorosito y Carola Bertone.

Cita:

César Sione, Soledad Menghi, Silvia Montaña, Daniela Gorosito y Carola Bertone (2017). *Propuesta metodológica para la medición multidimensional de la pobreza en Paraná. XIV Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Santa Fe.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/xivjornadasaepa/42>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e7Qs/v4B>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

XIV Jornadas Argentinas de Estudios de Población - I Congreso Internacional de Población del Cono Sur, Santa Fe 20-22 de septiembre de 2017

SR13 "La medición de las nuevas realidades sociales: avances metodológicos y conceptuales"¹

Título: *Propuesta metodológica para la medición multidimensional de la pobreza en Paraná.*

Autores: César Sione, Soledad Menghi y Silvia Montaña.

Pertenencia Institucional: Centro de Investigación Interdisciplinar en Valores, Integración y Desarrollo. Facultad Teresa de Ávila - UCA Sede Paraná.

Correos electrónicos: cesarsione@yahoo.com.ar - solemenghi@hotmail.com - montanosv2001@yahoo.com.ar

RESUMEN

Entendemos que el reflejo más crudo e inaceptable de los rezagos sociales persiste en nuestro país y región, lo cual impone limitaciones para el desarrollo humano y económico. Tanto la persistencia como la intensidad de la pobreza restringen la igualdad de oportunidades y evidencian el fracaso de algunas políticas; y las formas en cómo identificamos a quienes se encuentran desfavorecidos produce nuevos retos para la academia.

Los indicadores de pobreza multidimensional pueden visibilizar diferentes situaciones de avances o retrocesos sociales y detectar alertas para los diseñadores de políticas.

El presente recorte de ponencia corresponde a una investigación desarrollada en 2016² y refiere a una propuesta metodológica y su prueba empírica para mensurar pobreza multidimensional bajo el enfoque de capacidades y derechos en el Aglomerado Paraná, Provincia de Entre Ríos.

Nuestra metodología se basa en la que utiliza el Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina (ODSA/UCA) para estimar pobreza urbana en Argentina,

¹ ESTA PONENCIA SE ENVÍA PARA SER CONSIDERADO EN SESIÓN REGULAR.

² Proyecto PIDA "La medición multidimensional de la pobreza en Paraná bajo el enfoque de capacidades, derechos y desarrollo humano". Informe Final Aprobado. Facultad de Humanidades – UCA Paraná. Año 2016

pero se amplía a más dimensiones que monitorean más aspectos en las condiciones de vida de los paranaenses. También se diferencia en la forma de agregación de las categorías de pobres y no pobres multidimensionales, a partir de coordenadas que interceptan el método de la línea de pobreza con la perspectiva multidimensional de privaciones derechos que deberían estar garantizados.

Los resultados empíricos mostraron que en el bienio 2014-2015 la pobreza indirecta y la multidimensional son altas, exhibiendo que las asimetrías persisten y las brechas se agudizan, evidenciando un sector de la población Paranaense que sigue vulnerable o sumergida en una marginalidad estructural donde la ausencia del estado para garantizar la titularidad de derechos obtura la efectiva inclusión social.

OBJETIVO.

El objetivo de este trabajo es presentar una propuesta metodológica multidimensional, probada empíricamente para el caso del Aglomerado Paraná en el bienio 2014-2015 utilizando los microdatos provistos por el ODSA/UCA.

MARCO CONCEPTUAL QUE SUSTENTA LA METODOLOGÍA MULTIDIMENSIONAL.

Para comprender el método multidimensional, nuestro estudio parte de los siguientes postulados:

Pobreza es un término relacional que adolece de una definición única y universal, y ésta es la primer complejidad. Según Spicker (2009) se identifican en la literatura al menos doce formas posibles de definir el término pobreza en ciencias sociales: necesidad, limitación de recursos, patrón de privaciones, bajo estándar de vida, desigualdad e inequidad, baja posición económica, clase social, dependencia, exclusión, carencia de seguridad básica, ausencia de titularidades y privación inaceptable. (Spicker, 2009: 292).

El estudio contemporáneo de la pobreza se basa en buena medida en el enfoque de las capacidades y funcionamientos de Amartya Sen quien la define como:

(...) la privación de capacidades básicas para funcionar dentro de la sociedad: una persona que carece de la oportunidad para conseguir ciertos niveles mínimos aceptables en dichas realizaciones o funcionamientos. Las realizaciones relevantes pueden comprender desde las

físicas elementales, como estar bien alimentado, adecuadamente vestido, contar con un lugar donde vivir, evitar la morbilidad prevenible –entre otros muchos aspectos- hasta logros sociales más complejos como el nivel de participación que permita la sociedad. (Sen, 1981: 71)

El análisis multidimensional de pobreza se basa entonces en buena medida en el enfoque de las capacidades y funcionamientos de Amartya Sen (1976), y continuando con su pensamiento, el autor plantea que la información unidimensional de ingresos debe ser complementada con otras bases informacionales que arrojen luz sobre nuevas dimensiones de la vida humana dado que no todos los individuos tienen la misma capacidad de transformar medios como el ingreso en logros o funcionamientos. Así, los funcionamientos habilitan las posibilidades individuales o capacidades de aprovechar oportunidades en diferentes áreas (nutrición, trabajo, educación, salud, vivienda, participación social) y dan cuenta de las libertades individuales que pueden tener o lograr los individuos.

Así, Sen (2006) señala que:

(...) si la vida consiste en diversas cosas que las personas pueden hacer o ser (como poder vivir una larga vida, tener una buena salud, poder leer y escribir, etc.), entonces es la capacidad para funcionar la que tiene que ser puesta en el centro de la evaluación.

Alkire y Deneulin (2009) por su parte amplían el conjunto de capacidades y al respecto dicen: (...) el enfoque de las capacidades propone evaluar el bienestar entendido como las libertades que gozan las personas para vivir sus vidas de la manera que valoran y tienen razones para valorar, es decir para alcanzar los funcionamientos (estados o acciones) que valoran. Son ejemplos de funcionamientos el estar bien nutrido, ser alfabetizado o tener un empleo.

Al referirnos a las capacidades de las personas se las puede identificar en el plano social según el conjunto de funcionamientos (functionings) que pueden desplegar en su entorno (por ejemplo alcanzar una educación apropiada); y en el plano individual, los funcionamientos y logros alcanzados socialmente dependerán a su vez de los medios con los que cuentan (por ejemplo, una nutrición que no comprometa las capacidades cognitivas).

La teoría de Sen propone en este recorrido, evaluar el bienestar en el espacio de las capacidades (ser) y los funcionamientos (hacer) y no en el espacio de los medios. Desde esta mirada se define a la pobreza como la privación de capacidades, en particular de aquellas que pueden ser consideradas como básicas en cuanto implican la satisfacción de funcionamientos elementales.

La literatura reciente propone un enfoque complementario al de capacidades que no está basado estrictamente en el ingreso y las necesidades. Estos marcos son los basados en la teoría de capacidades de Sen y el ampliatorio que subsume a la pobreza a la esfera de los derechos humanos.

A esta perspectiva se suman los nobeles en economía Joseph Stiglitz y el ya citado Amartya Sen que complementa su aporte de la teoría de las capacidades a esta mirada de la pobreza pensada como un fenómeno multidimensional en un marco de derechos humanos básicos inalienables que los estados deberían comprometerse a garantizar en base a tratados internacionales y leyes locales (Klikberg, 2002: 29-45).

El enfoque para conceptualizar y medir la pobreza basado en los Derechos Humanos (Townsend, 1979; ONU, 2000; Atkinson, 2003), amplía aún más las claves para definir la multidimensionalidad de la pobreza y perfilar cuales satisfactores deberían considerarse como necesidades básicas y espacios para el desarrollo de capacidades y libertades. El enfoque se remite a contemplar el pleno respeto de los artículos N° 22 al 28 de la Declaración Universal de Derechos Humanos del año 1948, que reconoce una serie de derechos económicos, sociales y culturales que están intrínsecamente asociados a la erradicación de la pobreza.

En la perspectiva de SEN, los funcionamientos valiosos para el desarrollo de una vida digna, alcanzan una identificación teórica más precisa a partir del lenguaje de los derechos humanos que a través de los postulados de la economía. Conforme a esta mirada, cuando algún miembro de la sociedad no puede acceder a condiciones que le permitan una vida digna implica una transgresión a los derechos y normas sociales existentes.

Una vez definidos los contenidos de “lo necesario” en el lenguaje de los derechos humanos, corresponde establecer los umbrales mínimos de satisfacción de tales necesidades y/o sus correspondientes funcionamientos esperados. En este caso, es también el conjunto de valores comunes, consensos implícitos y marcos normativos vigentes en cada sociedad – tengan o no formato jurídico – producto del propio desarrollo alcanzado por el país o de su integración a normas de la comunidad internacional, el que permite establecer una serie de realizaciones absolutas y mínimas vinculadas a cada necesidad . Todas ellas razonablemente justas y socialmente aceptadas, de las que ningún hogar o individuo debería estar privado, dado el desarrollo económico alcanzado y la eventual existencia de sectores sociales con libre acceso a tales satisfactores o realizaciones.

En este contexto, el enfoque de las capacidades se subsume al enfoque de derechos y la pobreza estaría asociada básicamente entre otras dimensiones a la negación de titularidades

(entitlements). La discusión teórica y práctica a explorar estaría puesta en cuáles derechos humanos podrían considerarse como dimensiones relevantes para medir pobreza ya que algunos podrían no considerarse “esenciales”. La política de derechos humanos y desarrollo social otorgada o conquistada en cada estado sería una de las condicionantes que en parte moldearía las fronteras a considerar en dicha discusión, aunque también la apertura al debate de toda la sociedad sería un camino fructífero de acuerdo a la mirada de Sen.

El método multidimensional basado en la perspectiva de los DDHH habilita entonces la posibilidad de medir múltiples dimensiones de la pobreza de manera integrada pero iluminados por una perspectiva teórica holista anclada en el bienestar material, las capacidades y los derechos humanos que guíe el proceso. Ejemplos de dimensiones pueden ser: accesibilidad a remuneración justa, nivel de consumo adecuado a la nutrición, educación, vivienda digna, salud, acceso al mercado de trabajo, protección contra la desocupación, cobertura previsional, servicios públicos, medio ambiente sostenible y otras más o menos subjetivas como las relaciones sociales y cohesión social, las dimensiones psicológicas, el empoderamiento y la participación en la vida política.

Un espacio fértil e integrador para operacionalizar nuestro concepto de pobreza y sus dimensiones lo constituye el Enfoque del Desarrollo Humano contemplado en el espacio multidimensional en Salvia (2015). Así, pobreza puede evaluarse desde: a) Condiciones Materiales de Vida entre las que se pueden examinar: i) Trabajo, autonomía y seguridad social, y; ii) Hábitat, salud y capacidad de subsistencia. b) Integración Humana y Social indicadores de i) Integración social y ciudadana; ii) Capacidades y oportunidades psicosociales.

Es decir que el concepto de pobreza que se va a operacionalizar compatibiliza con la noción de “Deuda Social” que sustenta el ODSA en UCA(2011) entendiéndose también que son pobres quienes padecen privaciones injustas que afectan el pleno desarrollo humano de las capacidades y libertades. Son injustas en tanto implican una vulneración de derechos fijados por normas nacionales e internacionales, e inhiben la posibilidad de inclusión social para participar del desarrollo económico.

Los umbrales mínimos a alcanzar para no ser “pobre multidimensionales” en los indicadores de bienestar material y relacional psicológico devienen de múltiples estudios en los que se han arribado a consensos más o menos estables en torno a definir situaciones que se encuentran por debajo de los mínimos recomendados y que indicarían una situación de riesgo (pobreza, marginalidad, desintegración familiar, segregación, violencia física y psicológica, adicción,

deterioro de la salud y la educación, malos hábitos, etc.); o por el contrario y como antítesis situaciones donde el desarrollo humano y social florece.

Desde un plano más amplio serán integradoras y enriquecedoras las miradas de las evidencias empíricas a la luz de documentos de la Comisión Episcopal Argentina, y documentos o discursos del Papa Francisco.

METODOLOGÍA.

La presente propuesta metodológica está basada en las dimensiones en las que el ODSA/UCA operacionaliza el concepto de pobreza (6 dimensiones y 11 indicadores) que realiza la UCA a partir de un enfoque de derechos siguiendo la metodología aplicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social de México (CONEVAL). La diferencia es que incorporamos más dimensiones e indicadores que la metodología de base, a la luz de otros derechos y funcionamientos vulnerados: en total abarcamos 9 dimensiones y 26 indicadores con sus respectivos umbrales recomendados para superar la condición de pobreza. También se diferencia en el proceso de agregación reclasificando a los hogares y personas en 7 estratos socioeconómicos que combinan la dimensión de ingresos monetarios con las dimensiones de derechos.

La investigación propuesta, en función de sus objetivos, puede caracterizarse como descriptiva-explicativa y correlacional, en tanto pretende abordar la situación diagnóstica descriptiva de la realidad paranaense, pero también establecer algunos indicadores relacionales y explicativos de los resultados cohercionando avances y retrocesos en materia de ingresos, derechos y funcionamientos básicos marcados por los indicadores de pobreza multidimensional. Según las fuentes de las cuales se obtendrán los datos, se trató de un estudio a partir de datos secundarios (de la EDSA) y teniendo en cuenta la temporalidad, puede clasificarse como un estudio post-facto transversal de medición de pobreza multidimensional en el bienio 2014-2015. El solapamiento bianual promediado nos permite trabajar con un tamaño muestral mayor y disminuir el error de las estimaciones.

La muestra local de la EDSA abarca bi-anualmente aproximadamente 390 hogares, con 64 puntos muestra y admite diseño de panel (50%) en un solapamiento bianual que se aplicará para fortalecer la robustez de los resultados y disminuir el error muestral.

OPERACIONALIZACIÓN DEL CONCEPTO DE POBREZA

A partir del concepto de pobreza multidimensional, se procedió a operacionalizar la variable compleja mediante un modelo de dimensiones e indicadores relevantes que permiten en esta instancia aportar a la resolución del problema de la identificación, es decir, reconocer quienes son o no pobres desde la perspectiva multidimensional.

Los indicadores seleccionados debían dar cuenta, de acuerdo a nuestro enfoque teórico, de los niveles mínimos según los cuales las personas que integran un hogar disponen o no de recursos y capacidades, que en definitiva se inscriben en un marco de libertades y oportunidades efectivas de titularidad de derechos habilitantes para aprehenderlos.

A priori existía un conjunto numeroso de indicadores que podían ser seleccionados desde los microdatos de la EDSA. Entre las dimensiones escogidas se encuentran las habitualmente utilizadas en los estudios de pobreza: ingreso, educación y vivienda. Se sumaron las necesarias para explorar una visión ampliada de pobreza multidimensional tales como situación laboral (precariedad, trabajo no registrado, desocupación, sub-ocupación, situaciones de niños que puedan considerarse dentro de lo que se identifica como trabajo infantil), y se incorporaron otras específicas como condiciones de habitabilidad de las viviendas, acceso a servicios públicos básicos, capacidad de subsistencia del hogar, cobertura de salud de sus miembros, entre otras.

El proceso se inició entonces con la construcción de una matriz de dimensiones relevantes o modelo de operacionalización para evaluar pobreza en función de la disponibilidad de datos de la EDSA y del alcance conceptual dado a la noción de pobreza discutida anteriormente. El proceso de clasificación de indicadores incluidos en las dimensiones se acotó a los más significativos que describían diferentes facetas de la pobreza multidimensional. Esta matriz compatible con el concepto metodológico de “dialéctica de matrices” de Samaja, se constituye según el autor como una operación mediadora entre el enfoque teórico adoptado y el momento empírico desarrollado (Samaja, 1999).

En la construcción del modelo se seleccionaron en este trabajo 22 indicadores (incluyendo el ingreso monetario que permite calcular la línea de pobreza) discriminándolos según su asociación con recursos, funcionamientos y/o capacidades, agrupados en constructos más abstractos de derechos sociales (9 dimensiones).

A continuación se describe en detalle el modelo obtenido, definiendo los umbrales de satisfacción mínimos que deberían estar garantizados para ellos, desde entender a la pobreza como la falta de titularidad de derechos básicos en un marco de garantías promovido desde la declaración universal de derechos humanos, las recomendaciones de organismos multilaterales, la constitución nacional y las leyes específicas que se han sancionado en nuestro país.

En términos de la teoría de Sen, las cinco primeras dimensiones a explicar corresponden a *recursos* de bienestar material y las cuatro restantes a *funcionamientos* que habilitan capacidades de los hogares y sus miembros.

RECURSOS:

DIMENSIÓN	INDICADOR	Definición y umbrales
INGRESO	LÍNEA DE POBREZA	Expresa los hogares que son pobres por ingresos monetarios. Este indicador intercepta a las demás dimensiones en la fase metodológica. ³
	BAJA CAPACIDAD DE SUBSISTENCIA	Expresa una dependencia económica alta de los miembros del hogar respecto a los perceptores de ingreso.
ALIMENTACIÓN	INSEGURIDAD ALIMENTARIA	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción frecuente de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.
	INDIGENCIA	Expresa dificultades para la adquisición de alimentos.
VIVIENDA	VIVIENDA PRECARIA	Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas (Déficit cualitativo)
	HACINAMIENTO ⁴	Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que afecta la salubridad y la privacidad de las personas.
	TENENCIA IRREGULAR	Los hogares no poseen las escrituras de la vivienda, ocupación de propiedades privadas o fiscales. Expresa la falta de un techo propio.

³ La dimensión Ingreso se utiliza para complementar el método unidimensional de la Línea de Pobreza por ingreso (LP) con el método multidimensional que pondera el resto de los indicadores que amplían la mirada a otros aspectos del bienestar material y a las capacidades.

⁴ No se pudo evaluar un indicador planeado sobre allegamiento o cohabitación residencial (relacionado con el déficit habitacional cuantitativo) dado que la EDSA no releva la cantidad de hogares que comparten una misma vivienda.

SERVICIOS BÁSICOS	DÉFICIT DEL SERVICIO SANITARIO	Situación en la que una vivienda no cuenta con baño, retrete, o en caso de tenerlo carece de descarga mecánica o arrastre de agua.
	SIN CONEXIÓN A RED DE AGUA CORRIENTE	Carencia de conexión a la red pública de agua corriente, lo que constituye un factor de riesgo sanitario por la transmisión de patologías infectocontagiosas.
	DÉFICIT DE SERVICIOS PÚBLICOS	Los servicios públicos urbanos son esenciales para satisfacer las necesidades básicas, no solo que se brinden sino que también se garantice su calidad y continuidad.
	SIN CONEXIÓN A INTERNET	La disponibilidad en el hogar de un acceso a internet posibilita la inclusión social y el aprovechamiento de las herramientas que provee la tecnología de la información.

HÁBITAT	MEDIO AMBIENTE NATURAL Y SOCIAL	Ubicación en zona inconveniente en términos ambientales.
	ESPACIOS PÚBLICOS DESCUIDADOS	Son esenciales para el esparcimiento, los juegos, paseos y hacen al sentido de pertenencia y cuidado del barrio.
	SEGREGACIÓN RESIDENCIAL	Ubicación en zona inconveniente en términos socio-residenciales
	NARCOTRÁFICO E INSEGURIDAD	Referidos a la peligrosidad y falta de libertad para vivir en los barrios donde ambas problemáticas se encuentran presentes.

FUNCIONAMIENTOS:

TRABAJO	TRABAJO DIGNO DEL JEFE DEL HOGAR	Si el jefe del hogar está desocupado/sub-ocupado y si tiene un empleo precario.
	SIN APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL	Ningún aportante de ingresos en el hogar tiene un empleo registrado con aportes a la seguridad social.
	NO ACCESO A LA JUBILACIÓN	Ningún miembro del hogar tiene empleo, ni accede a una jubilación o pensión contributiva.
	ADJUDICATARIO DE UN PLAN DE EMPLEO	Si el jefe del hogar es cuentapropista o asalariado a través de un plan de empleo.
	TRABAJO INFANTIL Y MENDICIDAD	Situación de hogares con niños donde se da el trabajo infantil de tipo económico.

EDUCACIÓN	INASISTENCIA O REZAGO EDUCATIVO	Expresa una medida del déficit de escolarización para niños y adolescentes, a partir de la no asistencia a una institución educativa formal o el atraso cuando asisten a un nivel educativo a una edad mayor de la esperada.
	SIN NIVEL	Expresa la no adquisición por parte de ningún componente adulto del hogar de un nivel mínimo en

	EDUCATIVO MÍNIMO / BAJO CLIMA EDUCATIVO DEL HOGAR	relación a las credenciales educativas.
	BAJO NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE	Expresa el rol preponderante de la madre en la crianza de los niños y la administración del hogar, sea o no jefa del mismo.
SALUD	FALTA DE ATENCIÓN A LA SALUD	Expresa la reducción de gastos en el hogar tanto en atención médica como en medicamentos por motivos económicos.
	SIN COBERTURA DE SALUD	Situación en la que los componentes del hogar no tienen cobertura de salud, teniendo acceso únicamente al sistema público.
DÉFICITS O LIMITACIONES EN LAS ACTIVIDADES (DISCAPACIDAD)	CAPACIDADES DIFERENTES DEL JEFE/A DEL HOGAR	Capacidades limitadas afectan directamente las oportunidades por no poder acceder a los funcionamientos mínimos.

La matriz de pobreza multidimensional.

En este estudio se trabajó tal cual se definió conceptualmente pobreza multidimensional mediante la siguiente definición:

Def.) Un hogar y sus miembros se encuentran en situación de pobreza multidimensional si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios básicos para satisfacer sus necesidades y a su vez tienen privación de otros recursos materiales y funcionamientos, espacios garantidos en el marco de derechos humanos básicos.

Para estimar la pobreza en Paraná en el bienio 2014-2015 conforme a esta definición, se introdujeron algunas variantes a la Matriz de Pobreza Multidimensional desde un enfoque de Derechos (MPMD) utilizada por el ODSA de base en la metodología desarrollada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social de México (CONEVAL, 2009). Nuestra propuesta de medición difiere de aquellas en los siguientes aspectos:

- Se reformularon algunas dimensiones e indicadores para identificar los hogares y personas pobres, arribando un conjunto más amplio de metas y umbrales a evaluar.

- Las dimensiones se separaron en dos grupos que permiten comparar avances y retrocesos en dos tipos de privaciones: las relacionadas con el bienestar material (recursos) y las que tenían que ver con limitaciones que habilitan capacidades para poder superar la pobreza (funcionamientos).
- No se evalúa la línea de indigencia, redefiniendo la matriz de pobreza multidimensional a otros estratos, entre los que no se mide la pobreza extrema que adquiere connotaciones diferentes ligadas a la privación convergente de derechos y capacidades.
- Se incorpora al ingreso monetario como una dimensión más de la matriz, lo que permite hacer estimaciones con líneas de corte dual por cantidad de carencias o privaciones (k) que definen a la pobreza multidimensional según el método Alkire y Foster(2008). En este caso se utilizó según la definición de pobreza adoptada el corte de $K = 2$ para identificar los hogares y personas pobres multidimensionalmente, donde una carencia debía ser de recursos y la otra de funcionamientos.⁵

Así, la cantidad de privaciones que padecen los hogares (valor de k) y el tipo de privaciones (*recursos o funcionamientos*) se conjugaron para ubicar a los hogares en diferentes estratos de clasificación, conformando un modelo de categorías para los hogares según sean o no pobres por ingresos económicos, pero a su vez ponderándolos por la falta de titularidad o privaciones en otras dimensiones del bienestar relacionadas con recursos y funcionamientos básicos necesarios para llevar una vida digna y en libertad desde la óptica de Sen, que va más allá de la mirada unidimensional sobre el ingreso monetario.

De allí se diseñó el esquema de estratos de clasificación de los hogares (y personas) según su situación que se grafica en la Figura 1 a continuación.

⁵No obstante se procesaron los datos que muestran la intensidad de la pobreza para diferentes valores de K , desde 1 a 9 carencias posibles de padecer.

Figura 1. Matriz de estratos sociales

Bienestar – Ingreso	I. NO POBRES	II. PRIVACIONES INERCIALES									
		III. POBRES MULTIDIMENSIONALES									
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
		RECURSOS					FUNCIONAMIENTOS				
		Falta de titularidad de Derechos Sociales y Capacidades									

A partir de este modelo se configuraron tres grupos o estratos primarios: I) *los hogares no pobres*; II) *los hogares con privaciones inerciales*, y III) *los hogares pobres multidimensionales*.

Al interior de los estratos II y III se consideraron sub-estratos de acuerdo al tipo de privaciones de los hogares, lo que se detalla a continuación. Esto se presenta esquemáticamente en la Figura 2.

- I. **Hogares No Pobres:** Son los que superan la línea de pobreza por ingreso y no presentan carencias de recursos ni de funcionamientos.
- II. **Hogares con Privaciones Inerciales:** No son pobres por ingreso pero tienen carencias de acceso a recursos y funcionamientos. Se descompone en:
 - II.1: **Hogares con privaciones de recursos** (ingreso, alimentación, vivienda, servicios básicos, hábitat).
 - II.2: **Hogares con privaciones de funcionamientos** (trabajo, educación, salud y déficits o limitaciones en las actividades - discapacidad).
 - II.3: **Hogares con privaciones convergentes** (de recursos y funcionamientos)
- III. **Pobres Multidimensionales:** Hogares que se encuentran bajo la Línea de Pobreza por ingreso y además tienen carencias de recursos y funcionamientos. Se descompone en:

IV. Pobres por ingreso y otros recursos.

III.2: Pobres por ingreso y funcionamientos.

III.3: Pobres por carencias convergentes (ingreso, otros recursos y funcionamientos).

Figura 2. Matriz de estratos sociales desagregada

Bienestar – Ingreso	I. NO POBRES	II.1 PRIVACIONES DE RECURSOS					II.2 PRIVACIONES DE FUNCIONAMIENTOS			
		II.3 PRIVACIONES CONVERGENTES								
		III.1 POBREZA POR INGRESO Y OTROS RECURSOS					III.2 POBREZA POR INGRESO Y FUNCIONAMIENTOS			
		III.3 POBREZA POR PRIVACIONES CONVERGENTES								
		0	1	2	3	4	5	6	7	8
RECURSOS					FUNCIONAMIENTOS					
Falta de titularidad de Derechos Sociales y Capacidades										

Resumiendo, en términos metodológicos la estratificación responde a la combinación de: *i*) el método de la línea de pobreza (LP) por la cual los hogares se encuentran por encima o por debajo de la misma, y; *ii*) el método de la línea de corte dual con $k=2$ dimensiones en privación de Alkire-Foster (de las cuales una es de recursos y la otra es de funcionamientos).

En el ejercicio empírico, a los grupos se los trabajó como exhaustivos y excluyentes entre sí, y cada hogar fue clasificado en una única categoría o estrato. Además, si en un hogar al menos uno de los integrantes padece una privación en algún bienestar o derecho, automáticamente todos los miembros del hogar se consideran en privación. Por ejemplo, si en un hogar el jefe tiene empleo precario e inestable, todos los miembros de dicho hogar se clasifican como pobres o vulnerables en la dimensión Trabajo.

Los hogares no pobres son aquellos que no tienen inconvenientes con los ingresos monetarios, ni privaciones de recursos que hacen al bienestar, ni derechos privados, escenario que habilita los funcionamientos plenos para desarrollar una vida digna e integrada socialmente.

En relación a los hogares con privaciones inerciales, están considerados en esa situación si habiendo superado la línea de pobreza por ingreso, tienen o mantienen carencias o privaciones de otros recursos materiales o déficits en sus funcionamientos que no les permite alcanzar un estado de bienestar, libertad y plena titularidad de derechos. Como categoría construida es equiparable a la utilizada en el método combinado MIP definida por Kaztman (1995, 1999) y Boltvinik (2003) a la que llaman “*Hogares con Carencias Inerciales*”. De no superar estas limitaciones se encuentran en una situación de vulnerabilidad, “en la cornisa”, y están propensos caer en una situación de pobreza ante los escenarios de inestabilidad económica o política que suelen producirse en nuestro país.

Los pobres multidimensionales padecen de falta de titularidad de derechos básicos para una vida digna, e incluye los hogares y las personas de las categorías que la bibliografía clásica los denomina pobres estructurales, que pueden llegar a una pobreza extrema según la intensidad de las carencias que presentan.

En el próximo punto se presentarán los resultados de la aplicación empírica de la metodología con los microdatos del bienio 2014-2015 de la EDSA para la medición multidimensional que responde la citada *definición* de pobreza que compatibiliza con el método oficial de la Línea de Pobreza (LP).

RESULTADOS.

En los Cuadros 1 y 2 se muestran las cifras que componen los estratos sociales de la matriz MMD.

Cuadro 1. Hogares de Paraná. Pobreza multidimensional.
Bienios 2014-2015.

	2014-2015
Pobres multidimensionales	16,3%
Pobres por ingresos y otros recursos	1,7%
Pobres por ingresos y funcionamientos	1,6%
Pobres por carencias convergentes	13,0%
Con privaciones inerciales	48,1%
Privados de recursos	13,6%
Privados de funcionamientos	12,7%
Privaciones convergentes	21,8%
No pobres	35,6%
Total	100,0%

Elaboración: propia del proyecto.

Fuente: microdatos de la EDSA, Observatorio de la Deuda Social Argentina UCA.

Cuadro 2. Población de Paraná. Pobreza multidimensional.
Bienio 2014-2015.

	2014-2015
Pobres multidimensionales	23,3%
Pobres por ingresos y otros recursos	3,1%
Pobres por ingresos y funcionamientos	2,2%
Pobres por carencias convergentes	18,0%
Con privaciones inerciales	46,8%
Privados de recursos	13,4%
Privados de funcionamientos	10,4%
Privaciones convergentes	23,0%
No pobres	29,9%
Total	100,0%

Elaboración: propia del proyecto.

Fuente: microdatos de la EDSA, Observatorio de la Deuda Social Argentina UCA.

La figura 3 y 4 esquematiza la matriz multidimensional resultante con las cifras de ambas unidades de análisis: Hogares y Población.

Figura 3. Matriz de estratos sociales Paraná - Bienio 2014-2015

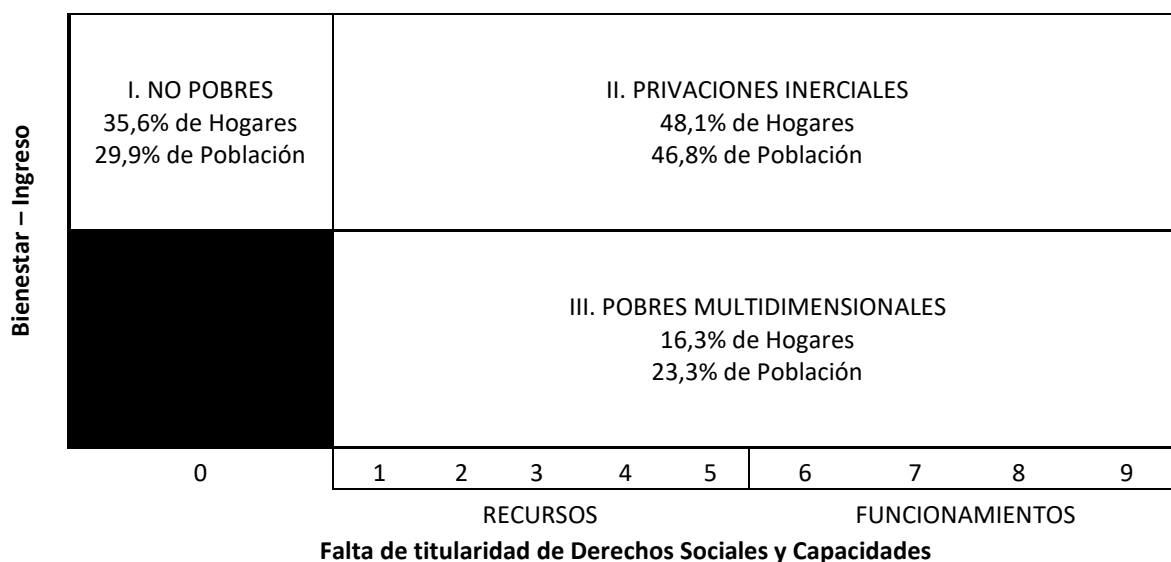


Figura 4. Matriz de estratos sociales desagregada. Paraná. Bienio 2014-2015

Bienestar – Ingreso	I. NO POBRES 35,6% de Hogares 29,9% de Población	II.1 PRIVACIONES DE RECURSOS 13,6% de Hogares 13,4% de Población	II.2 PRIVACIONES DE FUNCIONAMIENTOS 12,7% de Hogares 10,4% de Población						
		II.3 PRIVACIONES CONVERGENTES 21,8% de Hogares 23,0% de Población							
		III.1 POBREZA POR INGRESO Y OTROS RECURSOS 1,7% de Hogares 3,1% de Población	III.2 POBREZA POR INGRESO Y FUNCIONAMIENTOS 1,6% de Hogares 2,2% de Población						
		III.3 POBREZA POR PRIVACIONES CONVERGENTES 13,0% de Hogares 18,0% de Población							
	0	1	2	3	4	5	6	7	8
	RECURSOS					FUNCIONAMIENTOS			
	Falta de titularidad de Derechos Sociales y Capacidades								

ALGUNAS CONCLUSIONES.

Los resultados de la investigación fueron que la pobreza MMD en Paraná arroja valores más altos que otras propuestas metodológicas y los valores de la medición unidimensional de la Línea de Pobreza, ya que abarca un mayor número de derechos cuya titularidad debería garantizarse por el estado. Puntualmente para el bienio 2014-2015 un 16,3% de hogares era pobre multidimensional, representando un 23,3% de población paranaense.

La incorporación de nuevas dimensiones al concepto de pobreza, consideramos que transforman este tipo de estudios en un amplio método que permite arribar a un diagnóstico social integral.

Pudo observarse que tuvo gran incidencia el ingreso monetario de los hogares que actuó como medio para acceder al consumo y directamente a la alimentación. Sin embargo, otros recursos y funcionamientos esenciales quedaron vedados para una amplia franja poblacional. Coincidiendo con Salvia (2012)⁶ el ingreso garantiza la alimentación y la compra de bienes de consumo, pero no garantiza la total inclusión social ni ejercicio pleno de derechos en el largo plazo de los pobres multidimensionales.

⁶ Salvia, A. (2012). Progresos económicos en un contexto de vulnerabilidad persistente. Barómetro de la Deuda Social Argentina 2012. Bs. As. Recuperado el 20 de octubre de 2016 de <http://www.uca.edu.ar/uca/index.php/comunicacion/gacetilla/es/universidad/comunicacion-institucional/gacetillas-de-prensa>.

Las dimensiones asociadas con recursos para el bienestar y la pobreza estructural continúan en Paraná con alto déficit: faltan viviendas, los servicios básicos son regulares, el hábitat es inseguro en los barrios de la periferia y faltan espacios públicos y libertades. También las dimensiones claves de derechos no pudieron ser garantizadas y persiste la falta de empleo digno, la atención de la salud fuera del sistema público y aumenta el rezago escolar.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- ALKIRE, S. (2007). *The Missing Dimensions of Poverty Data: An Introduction*, Oxford Development Studies, 35(4), pp. 347-359.
- ATKINSON, A.B. (2003). *Multidimensional deprivation: Contrasting social welfare and counting approaches*, Journal of Economic Inequality, 1(1), pp. 51-65.
- ALKIRE, S. & DENEULIN, S. (2009). *The Human Development and Capability Approach*. Recuperado el 10 de mayo de 2012 de http://www.idrc.ca/es/ev-146685-201-1-DO_TOPIC.html
- ALKIRE, S. & Foster J. (2008). *Recuento y medición multidimensional de la pobreza*. OPHI, Diciembre de 2007 Rev. Mayo 2008. Oxford.
- BOLTVINIK, J. (2003). Tipología de los Métodos de Medición de la Pobreza. Los Métodos Combinados. *Revista de Comercio Exterior*, 53(5), pp.25-38. México.
- CONEVAL (2009). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- KAZTMAN, R. (1995). *La Medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas en los Censos de Población*, (CEPAL), Oficina de Montevideo.
- KAZTMAN, R. (1999). Coord. *Vulnerabilidad Activos y Exclusión Social en Argentina y Uruguay*. OIT-FORD. Santiago de Chile.
- KLIKSBERG B. (2002) Compilador. *Ética y Desarrollo. La Relación Marginada*. El Ateneo, Bs. As. Capítulos I y II.
- ODSA. Observatorio de la Deuda Social (2004-2015) – Pontificia Universidad Católica Argentina. Recuperado el 10 de septiembre de 2015 de <http://www.uca.edu.ar/index.php/site/index/es/uca/observatorio-de-la-deuda-social-argentina/presentacion/>
- ONU (2000). Declaración del Milenio. (AG. Resol. 55/2). Asamblea General de Naciones Unidas: Nueva York.

- SALVIA, A. (2012). *Progresos económicos en un contexto de vulnerabilidad persistente*. Barómetro de la Deuda Social Argentina 2012. Bs. As. Recuperado el 20 de octubre de 2015 de <http://www.uca.edu.ar/uca/index.php/comunicacion/gacetilla/es/universidad/comunicacion-institucional/gacetillas-de-prensa>
- SALVIA A. (2015) Editor. *Progresos sociales, pobrezaas estructurales y desigualdades persistentes: ilusiones y desilusiones en el desarrollo humano y la integración social al quinto año del Bicentenario (2010-2014)*. - 1a ed. -Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2015.
- SAMAJA, J. (1999) *Epistemología y Metodología*. Editorial EUDEBA, Buenos Aires. Reedición.
- SEN, A. (1981). *Pobreza y Familias, Ensayo sobre Empoderamiento y Deprivación*. Clarendon Press, Oxford.
- SEN, A. (2006). *Conceptualizing and measuring poverty*. En David Grusky & Ravi Kanbur (Eds.), *Poverty and Inequality* (pp.30-45). Stanford, California: Stanford University Press.
- SPICKER, P., LEGUIZAMÓN ÁLVAREZ S. & GORDON, D. (2009). *Pobreza un Glosario Internacional*.Ed. CLACSO Libros. Bs. As.
- TOWNSEND, P. (1979). *Poverty in the United Kingdom*. Penguin, Harmondsworth, U.K.
- UCA (2011).*Deudas y progresos sociales en un país que hace frente a su bicentenario. Argentina 2004 – 2010*. Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) Informe Especial, Bs. As.