

Reconstrucción de una serie de pobreza e indigencia metodológicamente consistente para la Argentina (2003-2016).

Guido Zack, Daniel Schteingart y Federico Favata.

Cita:

Guido Zack, Daniel Schteingart y Federico Favata (2017). *Reconstrucción de una serie de pobreza e indigencia metodológicamente consistente para la Argentina (2003-2016)*. XIV Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Santa Fe.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/xivjornadasaepa/43>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e7Qs/hnW>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

XIV Jornadas Argentinas de Estudios de Población - I Congreso Internacional de Población del Cono Sur, Santa Fe 20-22 de septiembre de 2017.

Reconstrucción de una serie de pobreza e indigencia metodológicamente consistente para la Argentina (2003-2016)

Guido Zack, IIEP (UBA – CONICET) / EEyN (UNSAM): zack.gui@gmail.com

Daniel Schteingart, IDAES (UNSAM): danyscht@hotmail.com

Federico Favata, EEyN (UNSAM): favata.federico@gmail.com

Objetivos

En los últimos años, el debate acerca de la pobreza en la Argentina ha girado más en torno a cuál es su nivel real que a las formas de reducirla. Eso se debió a que la subestimación de las cifras de inflación entre 2007 y 2015 por parte del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la República Argentina (INDEC) se trasladó a la canasta básica total (CBT) y alimentaria (CBA). Como no podía ser de otra manera, la subestimación de las líneas de pobreza e indigencia dio como resultado tasas de pobreza e indigencia menores a las reales.

Como parte del intento del nuevo gobierno por devolver la credibilidad al INDEC, en septiembre de 2016 se volvieron a publicar los datos oficiales de pobreza e indigencia, los cuales se situaron muy por encima de la mayor parte de los cálculos privados. Así, mientras que la mayor parte de las consultoras estimaban la pobreza de 2015 en torno al 20% de la población y la indigencia alrededor del 5%, el INDEC informó que durante el segundo trimestre de 2016 estas tasas se ubicaron en 32,2% y 6,3%, respectivamente. ¿Puede la pobreza haber aumentado casi un 50% en solo un año? ¿Por qué la pobreza aumentó tanto más que la indigencia?

La respuesta a estas preguntas es que los datos de condiciones sociales que difundió el INDEC en 2016 no son comparables con los datos previos. El motivo es que se realizó una actualización metodológica de varios aspectos, entre los que se encuentran una mejor especificación de las necesidades energéticas en términos de adulto equivalente; la utilización

de una CBA y CBT específica para cada región (en lugar de usar la canasta del Gran Buenos Aires para todo el país); y una actualización en la estructura de consumo a partir del reemplazo de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (ENGHo) de 1985/6 por la de 2004/5. Esta última modificación, la que más diferencias genera en los indicadores sociales, implica dos cosas. La primera, la inclusión de algunos bienes en la CBA y el cambio en la contribución de muchos de los productos preexistentes en el total de la canasta. La segunda, un aumento en la inversa del Coeficiente de Engel (ICE), es decir, en el factor que se utiliza para expandir el valor de la línea de indigencia para calcular la línea de pobreza.

Además de estos cambios, hasta 2013 el INDEC utilizó información del censo de 2001 para el cálculo de los ponderadores de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), mientras que – desde dicho año- comenzó a usar datos del censo 2010. Dado que las estimaciones realizadas a partir del censo 2001 se comprobaron distantes del crecimiento poblacional efectivo de las diferentes aglomerados, grupos etarios y sexo, el cambio de los ponderadores genera un quiebre en la muestra y agrega un componente más que suma a no comparabilidad de los datos en el tiempo.

Finalmente, la serie de microdatos de la EPH en su modalidad continua posee algunas observaciones faltantes, como ser en el tercer trimestre de 2007 (por no haberse realizado la encuesta) y entre el tercer trimestre de 2015 y el primero de 2016 (por dudarse acerca de la calidad de la muestra).

Todo esto, hace que la serie de pobreza e indigencia oficial de la Argentina carezca de la calidad adecuada. En este contexto, el presente artículo tiene como objetivo principal corregir las heterogeneidades de la muestra y proveer una serie comparable de pobreza e indigencia para todo el período que abarca la metodología continua (tercer trimestre de 2003 al presente). Para ello, se recalculan todos los datos previos a 2016 a partir de todas las actualizaciones metodológicas realizadas por el INDEC, se corrigen los ponderadores de la EPH y se realiza una estimación de las tasas de indigencia y pobreza para los trimestres en los que el INDEC no publicó estadísticas.

Metodología

En primer lugar, se recalculan todos los datos de pobreza e indigencia desde 2003 a 2015 aplicando todas las actualizaciones metodológicas que realizó el INDEC para 2016 detalladas previamente.

Luego, se corrigieron los ponderadores de las encuestas para hacerlos consistentes con la evolución real de la población y las proyecciones a partir del censo 2010. Para ello, se toma como punto inicial los ponderadores del cuarto trimestre de 2006 (último que no presenta diferencias significativas) y como punto final el segundo trimestre de 2016. Los ponderadores de los trimestre intermedios se calculan a partir de la tendencia de cada aglomerado, grupo etario y sexo.

Finalmente, los trimestres en los que no hay microdatos se estiman los ingresos de la población a partir de dos trimestres atrás (no se toma el inmediatamente anterior para aislar el efecto del aguinaldo sobre los ingresos) de la siguiente manera: los asalariados formales (privados y públicos) según los datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA); los asalariados informales y no asalariados mediante una estimación tendencial entre las EPH; y los jubilados y beneficiarios de AUH según datos de ANSES.

Fuentes

La fuente principal de datos es la EPH. Para completar la serie en los períodos faltantes, se utilizaron datos del SIPA, ANSES y la tendencia de la misma EPH de otros períodos. Las canastas básicas alimentarias y totales regionales se toman del INDEC hasta 2006 y a partir de 2016. Entre esos años, se las actualiza con el IPC de San Luis: la CBA con el rubro alimentos y bebidas y la CBT con el nivel general.

Resultados esperados de la investigación

El resultado esperado de la investigación es contar con una serie metodológicamente consistente de pobreza e indigencia para la Argentina en el período 2003-2016, de forma de hacer los datos comparables en el tiempo. Esta serie es un insumo indispensable para toda investigación acerca de las causas y consecuencias de la pobreza e indigencia de la Argentina.