XVI Jornadas Argentinas de Estudios de Población. III Congreso Internacional de Población del Cono Sur. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Virtual, 2021.

Migración internacional y oportunidades educativas en Argentina.

Zuccotti, Carolina V.

Cita:

Zuccotti, Carolina V. (2021). *Migración internacional y oportunidades educativas en Argentina. XVI Jornadas Argentinas de Estudios de Población. III Congreso Internacional de Población del Cono Sur. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Virtual.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/xvijornadasaepa/27

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/ewcH/mmC

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Migración internacional y oportunidades educativas en Argentina

Carolina V. Zuccotti
Marie Skłodowska-Curie Fellow
Universidad Carlos III de Madrid

Resumen

El estatus migratorio o el origen étnico de las personas está convirtiéndose, de manera creciente, en un determinante central de las oportunidades en educación (Nusche 2009). A partir de microdatos de los censos de 2001 y 2011 (IPUMS), el objetivo del articulo es estudiar procesos de integración educativa y de movilidad educacional de los hijos de inmigrantes de países limítrofes y el Perú en Argentina, en comparación con la población 'nativa' argentina. En particular, la propuesta busca identificar en qué medida – y para qué grupos – el origen migratorio influye en los procesos de reproducción de las desigualdades educativas. Argentina es un país de particular relevancia para estudiar estos temas. Presenta una combinación de desigualdades educativas persistente y fuertemente asociada a condicionamientos socioeconómicos (Krüger 2013), junto con una creciente llegada de inmigrantes latinoamericanos (Cerrutti and Parrado 2015). El análisis se centra en dos variables: asistencia escolar y máximo nivel educativo alcanzado. Los resultados muestran que el nivel educativo parental interactúa con el origen migratorio a la hora de explicar los logros educativos de las poblaciones de segunda generación estudiadas. En general se observa una ventaja en logros educativos de los grupos migratorios (vs. los argentinos nativos) entre aquellos que tienen padres con niveles educativos bajos (especialmente bolivianos y paraguayos), y una desventaja entre aquellos con padres de niveles educativos medio-altos (lo cual afecta especialmente a peruanos).

1 Introducción

La igualdad de oportunidades en educación es central para avanzar en el desarrollo humano. Como ya ha sido demostrado en diversos estudios (UNDP 2016), la adquisición de educación formal y, en particular, la adquisición de una educación de buena calidad es afectada por factores como la pobreza, la desigualdad de género, la segregación escolar y la baja calidad de instalaciones públicas. A la par de dichos factores, el estatus migratorio o el origen étnico de las personas está convirtiéndose, de manera creciente, en un determinante central de las oportunidades en educación (Nusche 2009). En un contexto donde la migración Sur-Sur está ganando importancia, tanto estadísticamente como en el contexto de política social (Bakewell 2009, Campillo-Carrete 2013), entender cómo y por qué los diferentes grupos de origen migrante en el Cono Sur tienen (o no) un desempeño diferente en el sistema educativo es fundamental para mejorar los logros educativos de las personas, con y sin antecedentes migratorios.

Argentina es un país de particular relevancia para estudiar estos temas. Presenta una combinación de desigualdades educativas persistente y fuertemente asociada a condicionamientos socioeconómicos (Krüger 2013), junto con una creciente llegada de inmigrantes latinoamericanos (Cerrutti and Parrado 2015). Si bien una parte de estos flujos migratorios son temporales, la inmigración proveniente de países del Cono Sur está adquiriendo permanencia, especialmente en la Ciudad de Buenos Aires y sus alrededores (Cerrutti 2009). En consecuencia, cada vez más niños descendientes de familias inmigrantes (sean éstos nacidos o no en la Argentina) acceden al sistema educativo nacional (Dirié and Sosa 2014). Sin embargo, son escasas las investigaciones que examinen los logros educativos de personas de origen migratorio *vis-a-vis* aquellas de origen nativo-argentino en una perspectiva comparativa y de gran escala (Serio 2016, OECD 2010).

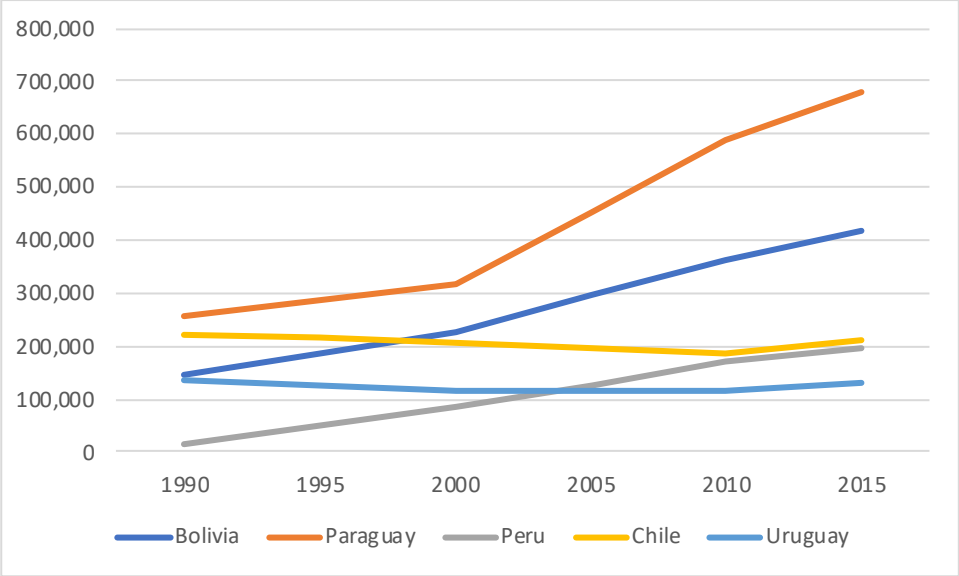
Esta investigación tiene como objetivo llenar este vacío empírico, estudiando los determinantes de las oportunidades educativas de distintos grupos migratorios y el rol un factor clave en este proceso: el contexto socioeconómico familiar. A partir de microdatos de los censos de 2001 y 2011, el objetivo del articulo es estudiar procesos de integración educativa y de movilidad educacional de los hijos de inmigrantes de países limítrofes y el Perú en Argentina, en comparación con la población 'nativa' argentina. En particular, la propuesta busca identificar en qué medida – y para qué grupos – el origen migratorio influye en los procesos de reproducción de las desigualdades educativas. El análisis se centrará en dos variables: asistencia escolar y máximo nivel educativo alcanzado. Los supuestos fundamentales que guían esta investigación son, primero, que el origen migratorio afecta los logros educativos; segundo, que la inserción de los padres o inmigrantes de *primera generación*, tanto en el mercado laboral como en el contexto espacial, juegan un rol fundamental en las oportunidades de sus hijos, es decir, los llamados inmigrantes de "segunda generación" o arribados a Argentina en edad escolar; tercero, que los procesos de reproducción de la desigualdad pueden variar según el origen migratorio.

2 Inmigrantes latinoamericanos en Argentina

Las inmigraciones han tenido una importancia clave a lo largo de la historia de nuestro país. Los movimientos de norte a sur (principalmente desde España e Italia) caracterizaron la mayoría de las llegadas ocurridas durante los siglos XIX y XX, hasta mediados de la década de 1950. Como muchos otros países en el continente americano, Argentina construyó el estado-nación bajo la idea de una supremacía blanca que debía predominar por sobre las poblaciones indígenas y de razas mestizas o mixtas. En práctica, esto implicó el exterminio de la población indígena y la apertura masiva de las puertas a los inmigrantes europeos (Oszlak 1997), que en 1914 alcanzaron alrededor del 25% de la población. Estos nuevos europeos residentes en nuestro país se beneficiaron de procesos de expansión educativa y fueron partícipes asimismo de procesos de movilidad social ascendente (Germani 1963). El contexto actual es diverso. Los nuevos procesos inmigratorios están conformados por una población mucho menos "blanca y europea", y mucho más "mixta y latinoamericana". En 1990, la mitad de los inmigrantes en el país eran latinoamericanos, y esto aumentó al 80% en 2015 (United Nations; Department of Economic and Social Affairs; Population Division, 2015). Este cambio en la composición de la población inmigrante, que cada vez se vuelve más "visible" (Grimson 2006) – como son visibles las minorías étnicas en el Reino Unido, o incluso los mismos peruanos o paraguayos en países como Italia o España– nos lleva a preguntarnos sobre sus oportunidades y las de sus hijos en un contexto que históricamente favoreció la inmigración europea.

La creciente inmigración de países de América Latina – en especial de Sudamérica – en Argentina está relacionada con la posición particularmente atractiva de nuestro país en el contexto regional, sobre todo en lo que respecta a las oportunidades económicas y a su relativamente elevado nivel de desarrollo (Cerrutti and Parrado 2015). No sólo la migración Sur-Sur dentro de América Latina ha aumentado en los últimos 25 años, sino que también lo ha hecho la proporción de inmigrantes latinoamericanos que residen en Argentina. Mientras que en 1990 alrededor del 20% de todos los inmigrantes latinoamericanos residía en Argentina, este valor aumentó a casi el 30% (1,7 millones) en 2015, y se espera que siga aumentando, en parte producto de la crisis en Venezuela. Según datos del 2015 (que no incluyen las inmigraciones venezolanas más recientes), la mayoría de los inmigrantes latinoamericanos que residen en Argentina provienen de Paraguay (32%) y Bolivia (20%); también hay un número considerable de nacionalidades peruanas (9%), chilenas (10%) y uruguayas (6%) (United Nations; Department of Economic and Social Affairs; Population Division 2017). Se observa también (Figura 1) que los paraguayos, bolivianos y peruanos son los que han crecido en mayor proporción en los últimos 15-20 años.

Figura 1: Inmigrantes en Argentina, según país de origen y año (stock, principales grupos latinoamericanos), 1990-2015.



Fuente: Cálculos propios basados en: United Nations; Department of Economic and Social Affairs; Population Division (2017)

El incremento numérico y la creciente permanencia de inmigrantes de países del Cono Sur en Argentina han sido alentados por dos procesos. En el año 2002, un acuerdo entre países del MERCOSUR estableció dicha área como de libre circulación y residencia, y con derecho a trabajar para todos sus ciudadanos, incluidos Bolivia y Chile y, posteriormente, Colombia, Ecuador y Perú. Dicho acuerdo también estableció que luego de 2 años, y presentando "medios lícitos de vida", los ciudadanos tienen acceso a residencia permanente. Asimismo, en el 2004, una nueva ley de migración estableció que todos los extranjeros tienen derecho de acceso a educación y salud públicas. Como consecuencia de estos cambios en la legislación y en los derechos de la población inmigrante, también se produjo un aumento, por un lado, de niños de las llamadas generaciones 1.25, 1.5 y 1.75 (Rumbaut 2008, Rumbaut 2004), es decir niños extranjeros arribados a la Argentina entre 0 y 17 años; y por el otro, de niños argentinos de segunda generación nacidos de al menos un padre extranjero.

Los niveles educativos e inserciones en el mercado de trabajo de los distintos grupos de inmigrantes latinoamericanos que residen en nuestro país son variados. En general, los bolivianos y paraguayos tienen niveles educativos más bajos y desempeñan ocupaciones menos calificadas en comparación con otros grupos y con la población mayoritaria (Cerrutti 2009); los bolivianos también tienen la más alta incidencia de pobreza de todos los grupos estudiados, incluidos los argentinos nativos (Lieutier 2019). Asimismo, tanto bolivianos como paraguayos tienden a estar segregados espacialmente (Mera and Marcos 2015) y a residir más frecuentemente en barrios marginales, especialmente aquellos que viven en el área metropolitana de Buenos Aires (Zuccotti 2010). Los peruanos tienen, en promedio, niveles educativos más elevados que los argentinos (son de hecho los más educados entre todos los grupos latinoamericanos predominantes); sin embargo, tienen una incidencia de pobreza similar a la población local. Las mujeres, asimismo, realizan en general trabajos poco calificados (mayormente de servicio doméstico) a pesar de su mayor educación. Los chilenos y uruguayos, finalmente, tienen, en promedio, mejores indicadores en lo que respecta a pobreza y condiciones de vida y habitacionales, con respecto a la población argentina (Mera, Marcos, and Virgilio 2015). Al mismo tiempo, los chilenos suelen tener menores niveles educativos que los argentinos (muy similares a aquellos de bolivianos y paraguayos), lo cual se refleja en sus inserciones laborales menos calificadas. Los uruguayos, por su parte, tienen niveles educativos similares a los de los argentinos, y una distribución

ocupacional también bastante parecida (Lieutier 2019, Cerrutti 2009). Como veremos a continuación, estos variados recursos educativos y socioeconómicos suelen juegan un rol en las oportunidades educativas, tanto de los hijos de inmigrantes como de los hijos de argentinos nativos.

3 Desigualdades educativas e inmigración: marco teórico

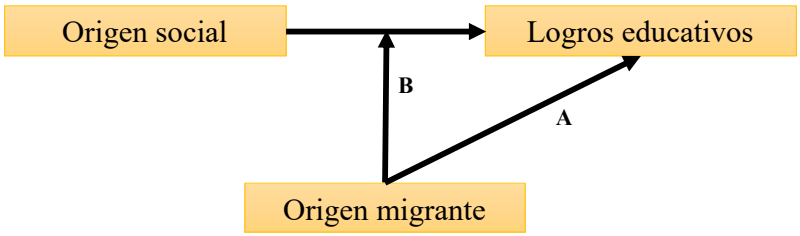
Aunque los niveles educativos en Argentina han mejorado mucho en el último siglo, y la expansión educativa ha hecho que la educación primaria y secundaria sea accesible a más personas, las desigualdades educativas persisten (Cruces, Domench, and Gasparini 2012). En primer lugar, las oportunidades de acceso a la educación, y los logros educativos en general, están fuertemente determinados por las condiciones socioeconómicas de las familias de origen, así como por los niveles educativos parentales (Dalle 2016, Dalle, Jorrat, and Riveiro 2018). En particular, un estudio reciente detalla el rol que juega la educación en los procesos de movilidad social, como un factor que refuerza la reproducción de clase. Los autores muestran que dicho efecto es particularmente elevado entre los grupos con niveles educativos medios y altos (Dalle, Jorrat, and Riveiro 2018). En segundo lugar, estos mecanismos de reproducción de las desigualdades se refuerzan a través de los contextos de escuela y de barrio (Cervini 2009, Krüger 2013, 2016). Investigación basada en datos del Programme for International Student Asessment (PISA) muestra que la relación entre segregación social y segregación escolar en Argentina es una de las más altas (Chiu and Khoo 2005): en otras palabras, las clases sociales no se mezclan en las escuelas. Esto tiene consecuencias en términos de logros educativos: según los resultados de PISA, la Argentina tiene uno de los niveles más altos de varianza entre las escuelas (OECD 2010), con escuelas de muy alto rendimiento educativo, y otras de muy bajo rendimiento. Las escuelas más desfavorecidas son también más a menudo escuelas públicas, en donde crecientemente predominan los sectores socioeconómicos bajos (Gasparini et al. 2011). Los niños se enfrentan consecuentemente a potenciales desventajas acumulativas relacionadas no sólo con la familia de origen, sino también con la escuela donde estudian y el barrio donde viven.[1]

Esta investigación busca responder en qué medida los niños de origen migratorio (ya sean nacidos y/o criados en Argentina) experimentan una desventaja *adicional* relacionada con dicho origen (flecha A, Figura 2), y cómo la condición migratoria interacciona con factores clave que influencian los logros educativos, en especial la clase social de origen (flecha B, Figura 2), que en el presente estudio se centra en el *nivel educativo parental*. Dichas preguntas, largamente exploradas en los países desarrollados, ya sea en estudios de logros educativos (Ichou 2014, Cebolla-Boado and Garrido Medina 2011, Cebolla-Boado 2009, Nusche 2009) como en estudios del mercado de trabajo (Heath and Cheung 2007, Crul and Vermeulen 2003), son fundamentales para analizar procesos de *asimilación*[2] – que en este proyecto se define en un sentido amplio como la probabilidad de obtener iguales resultados a igualdad de condiciones (Alba and Nee 2003).

[1] Dado que la mayoría de los niños en edad escolar asisten a escuelas cercanas a su vivienda, es probable que la composición socioeconómica y migrante de la escuela refleje aquella de sus alrededores (Cervini 2009). Dicho esto, efectos de escuela y de barrio son difíciles de separar empíricamente, y excede los objetivos de este artículo.

[2] El concepto de asimilación ha sido muy debatido y criticado. Inicialmente asimilación significaba, en el contexto de la Escuela de Chicago, "parecerse a la clase media blanca". Posteriormente, la teoría de asimilación segmentada de Portes & Zhou hizo ver que los procesos de asimilación no son necesariamente "hacia la clase media", sino que los inmigrantes también pueden asimilarse a la clase baja. Una razón por la cual esto sucede tiene que ver, justamente, con los orígenes sociales, muy variados incluso al interno de un mismo grupo migrante. Alba y Nee, defensores del concepto de asimilación, reconocen este aspecto en su libro del 2003 al relacionar los procesos

Figura 2: Marco teórico



Algunos hijos de inmigrantes latinoamericanos en Argentina (en especial los de origen boliviano y paraguayo) están expuestos a muchas de las desventajas que enfrenta una gran proporción de los niños de padres argentinos: tienen padres menos educados y de bajos recursos socioeconómicos, viven en barrios desfavorecidos y asisten a escuelas de peor calidad. Otros grupos (por ejemplo, los peruanos), en cambio, presentan condiciones más favorables, como padres con mayor nivel educativo. Estos factores son determinantes de las oportunidades de vida, tanto para la población nativa de un país como para aquella de origen migrante. Innumerables trabajos sobre movilidad social (Breen and Müller 2020, Hout and DiPrete 2006, Platt 2005, Zuccotti, Ganzeboom, and Guveli 2017) y efectos de barrio (Galster 2012, Urban 2009, Clark and Drinkwater 2002) lo demuestran. Al mismo tiempo, los estudios que tratan la integración de personas de origen migrante en países de destino, incluidos sus logros educativos y de mercado de trabajo, también coinciden en que no todos los grupos se relacionan con estos recursos y contextos en modo similar. Hay características específicas de la población inmigrante, y de cómo esta es percibida por la sociedad de acogida, que pueden jugar un papel central en dichos logros. A modo de ejemplo, en uno de los contextos más multiculturales, el Reino Unido, las minorías étnicas son mucho menos dependientes de sus orígenes sociales que la mayoría británica (Zuccotti and Platt 2021), lo cual implica que, en promedio, adquieren niveles educativos superiores, en igualdad de condiciones. Esto apunta, por ejemplo, a posibles características específicas de dichos grupos migratorios, como la motivación y/o aspiraciones de niños y adultos, que en general es mayor en los individuos de origen migrante (Kao and Tienda 1998, Feliciano 2020, Polavieja, Fernández-Reino, and Ramos 2018). Al mismo tiempo, si bien sus menores oportunidades de empleo se explican, en parte, por sus peores recursos familiares y su predominio en áreas empobrecidas (Zuccotti and Platt 2021, Clark and Drinkwater 2002), la discriminación étnica (Zwysen, Di Stasio, and Heath 2021) y la segregación espacial (Zuccotti and Platt 2017) también juegan un rol importante.

Algunos trabajos ya iniciaron a profundizar algunas de estas cuestiones en Argentina. Por ejemplo, Cerrutti and Binstock (2019) muestran, a partir de datos de la encuesta Aprender, primero que el contexto socioeconómico familiar ayuda a explicar diferencias en rendimiento escolar (puntajes en lengua y matemática) de los hijos de inmigrantes. Al mismo tiempo, las autoras muestran que para algunos grupos (hijos de bolivianos nacidos en Argentina), hay una ventaja por sobre los argentinos nativos. Esto podría deberse, justamente, a diferencias motivacionales. En otro estudio anterior (Cerrutti and Binstock 2012) realizado en escuelas con mayoría inmigrante en zonas marginales de Buenos Aires, las mismas autoras muestran que los niños de familias inmigrantes tienen mayores aspiraciones que los niños de padres argentinos. Desde el punto de vista de la familia migrante, y de la emigración económica en general, la motivación o aspiraciones pueden representar un deseo de recuperar la posición social o de clase de la familia en el país de origen; pero también pueden representar un deseo de progreso social y un objetivo ligado a la misma decisión de emigrar: aquella

migratorios con la literatura de estratificación social. Por ello, en el contexto de este estudio, no veo que la separación entre asimilación y asimilación segmentada tenga que jugar un rol central. Prefiero simplemente definir asimilación como "igualdad de oportunidades", lo cual implica que el origen migrante deja de ser un factor clave en las oportunidades de los individuos.

de proveer una mejor calidad de vida para los hijos. Al mismo tiempo, diversos autores han sugerido la existencia de procesos de estigmatización y discriminación hacia grupos migrantes o de determinadas características etnoraciales (Margulis 1998, Mouratian 2013, De Grande and Salvia 2013), también en la escuela (Beech and Princz 2012).

Volviendo a la Figura 3 y a los objetivos del presente estudio, el poseer origen migrante puede entonces tener un efecto directo en las oportunidades educativas, es decir, independiente de los orígenes sociales: por ejemplo, si existe discriminación. Al mismo tiempo, dicho origen migratorio también que también puede interaccionar con los orígenes sociales (en este caso estudiamos los niveles educativos parentales), derivando, por ejemplo, en distintos patrones de movilidad educativa. El presente trabajo se centra en ambos aspectos para una mejor comprensión de los procesos de integración.

4 Metodología

El análisis se basa en la base IPUMS de microdatos del Censo (2001 y 2010). Se combina información relativa al individuo y a su hogar, lo cual permite responder preguntas relativas al rol de los orígenes sociales en los logros educativos de los individuos. Con este fin, una condición es que las personas estudiadas residan con al menos una persona adulta, en este caso padre y/o madre (o cónyuge del padre/madre). Por ello, y para evitar problemas graves de autoselección, el trabajo se limita a los jóvenes en edad escolar y/o egresados recientes del sistema educativo formal (entre los 13 y 21 años).

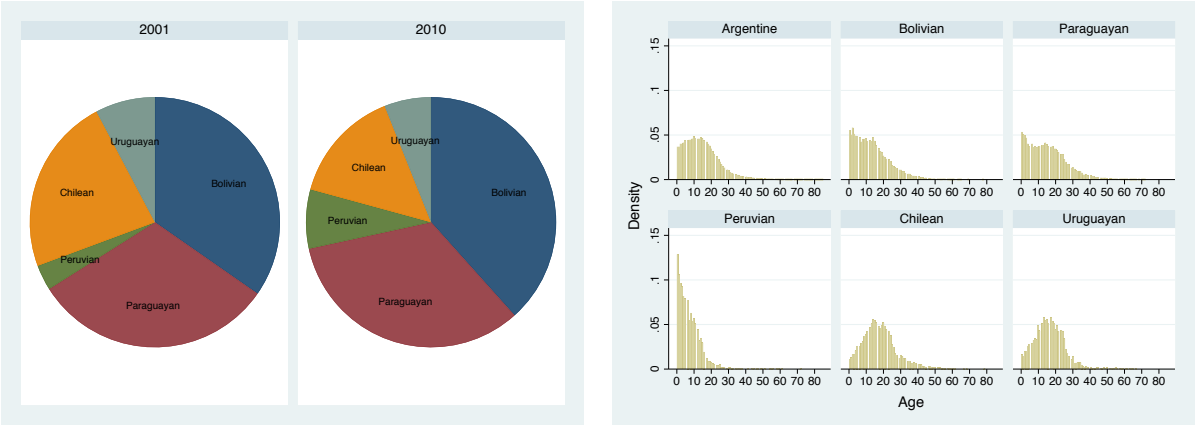
El estudio de logros educativos se realiza para la llamada "segunda generación" de inmigrantes, es decir, niños, niñas y adolescentes nacidos en Argentina de padres nacidos en el extranjero (un padre, si no hay cónyuge). Los orígenes migratorios estudiados son: bolivianos, paraguayos, peruanos, chilenos y uruguayos, quienes constituyen la mayoría de los inmigrantes latinoamericanos de segunda generación. Realizamos la comparación con nativos argentinos de dos padres (uno, si no hay cónyuge) argentinos. Por el momento dejamos de lado el análisis de otros grupos migrantes (brasileros y chilenos), así como el análisis de la llamada "generación 1.5", la cual los datos no permiten identificar, ya que no hay información sobre la edad de llegada de los inmigrantes. La Figura 3 muestra la distribución de los grupos según el año censal, y su distribución etaria. Los patrones de convivencia con los padres parecen similares entre los grupos estudiados, con una caída en el porcentaje de individuos convivientes a partir de alrededor de los 20 años. También se observa que entre chilenos y uruguayos hay una mayor proporción de adolescentes, lo cual habla posiblemente de una inmigración menos reciente (ver Figura 2), mientras que los individuos de origen peruano tienden a ser más jóvenes.

El análisis se centra en dos variables educativas: asistencia escolar y máximo nivel educativo alcanzado. La asistencia escolar mide la probabilidad de que un niño/adolescente esté cursando el sistema escolar obligatorio; es entonces un indicador de deserción escolar. Dado que la deserción es más predominante en la escuela secundaria (ver Figura A1 en el Anexo), me centro en los niños de 13 a 17 años. En relación con el máximo nivel educativo alcanzado, y dado que la finalización de estudios secundarios obligatorios se estipula para los 17-18 años, el análisis se realiza para jóvenes de 19 a 21 años. En particular, estudio la probabilidad de que tengan estudios secundarios completos y en la probabilidad de que hayan iniciado y/o terminado estudios terciarios o universitarios. Una limitación de dicho corte etario es que algunos individuos ya se habrán ido de casa de sus padres y, sobre todo, que esto podría variar según el origen migratorio. Los datos muestran que aquellos nacidos en Argentina que tienen el estatus de "hijo" en el censo son alrededor del 70%; sin embargo, no es posible saber cómo esto varía según el origen migratorio, dado que no se puede capturar a la segunda generación por fuera de la cohabitación con la familia de origen. Lamentablemente esta es una limitación del estudio que es difícil sortear. Nótese, en cualquier caso, que—como se detalla en

la próxima sección—los hijos convivientes con padres parecen ser una población positivamente seleccionada.

Figura 3: Segunda generación (hijos convivientes con padre(s)): totales y distribución etaria

Totales (con origen migratorio) Distribución etaria



Fuente: IPUMS 2001 & 2010

Siguiendo con el objetivo del articulo—centrado no sólo en las desigualdades educativas por origen migrante, sino en rol diferencial de los orígenes sociales—una variable crucial del análisis es el nivel educativo de los padres, lo cuales clasificamos según tengan: primario completo o menos, secundario completo y universitario/terciario completo (se considera el máximo entre los padres; o el del padre/madre en casos en que no haya un cónyuge). Otras variables consideradas en el análisis multivariable, que utiliza técnicas de regresión logística, son: a nivel individual, sexo y edad; a nivel parental, si uno o ambos padres están presentes y su actividad (si uno o ambos están desocupados o inactivos); a nivel hogar y vivienda, tres indicadores de necesidades básicas insatisfechas (vivienda deficitaria, hacinamiento y carencias sanitarias) y la tenencia de la vivienda; finalmente, se consideran dos indicadores que dan cuenta de algunas características del entorno habitacional, y que se miden a nivel de departamento: la proporción de jefes con primario completo o menos y la proporción de inmigrantes latinoamericanos (los grupos predominantes), lo cual es particularmente relevante para el Gran Buenos Aires. Finalmente, también se considera el año del censo y la provincia de residencia (el Anexo presenta su distribución de todas las variables, según grupo; asimismo presentamos el extracto para la Provincia de Buenos Aires, donde reside la mayoría de los migrantes). Utilizo errores estándar agrupados según hogar.

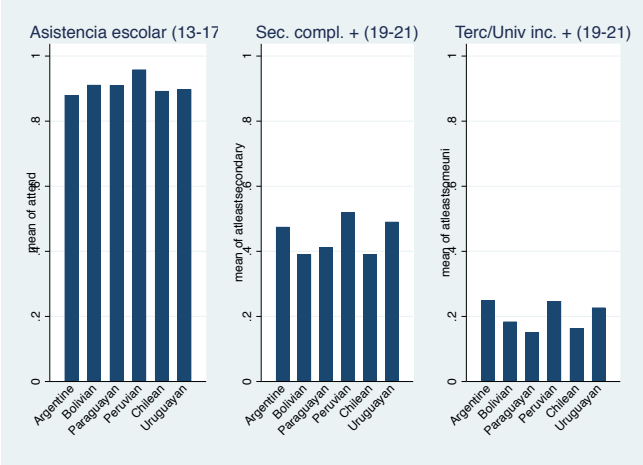
5 Análisis descriptivo

La Figura 4 muestra la distribución de las tres variables dependientes, según origen migratorio. Hay importantes diferencias entre los grupos, sobre todo en lo que respecta a los niveles educativos alcanzados. Si bien los hijos de inmigrantes de entre 13 y 17 años tienen, en general, una mayor probabilidad de asistir a un establecimiento educativo, sus probabilidades de tener estudios secundarios completos a los 19-21 años son más variables. Lo mismo se observa en términos de acceso a la universidad o estudios terciarios. En cualquier caso, no deja de ser un dato de relevancia que, independientemente del grupo, hay una muy baja proporción de jóvenes que finalizaron el secundario en tiempo y forma (y aun menos iniciaron estudios de grado), para la muestra seleccionada. Como referencia, si se mira a todos los individuos nacidos en Argentina, independientemente de si residan con sus padres o no, la proporción de los que terminaron el secundario y/o iniciaron estudios universitarios es más baja (43% y 22% respectivamente). Esto da una idea de que aquellos que

conviven con sus padres están incluso positivamente seleccionados (si bien, como se dijo anteriormente, no podemos saber cómo esto varia por origen migratorio).

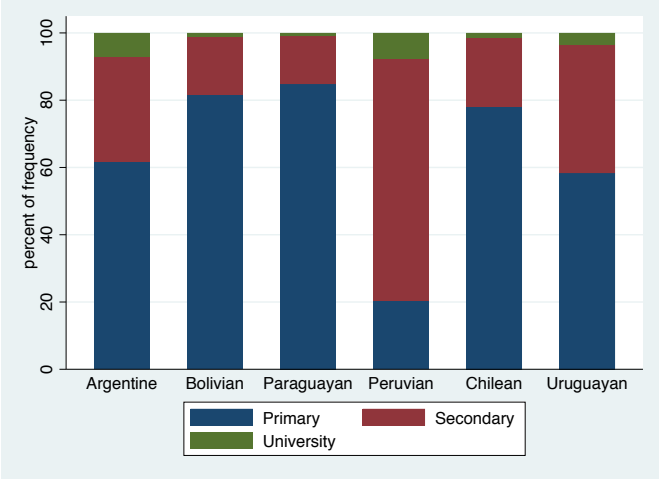
Como fue introducido en el marco teórico, es probable que muchas de las diferencias observadas entre los grupos tengan que ver con sus orígenes sociales, así como con características de su entorno familiar y de lugar de residencia. Aquellos jóvenes de origen boliviano, paraguayo y chileno tienen, por ejemplo, padres con niveles educativos más bajos, comparados con los hijos de argentinos mientras que los peruanos tienen padres con niveles educativos más altos (Figura 5). Esto podría ser una posible explicación para sus variados logros educativos. Al mismo tiempo, resulta también interesante el hecho de que los bajos niveles educativos parentales no parecen, en principio, favorecer la salida del sistema escolar de los hijos de inmigrantes. A continuación, se presenta entonces un análisis multivariable en donde la educación de los padres, y otras variables adicionales del hogar y el entorno, son tenidas en cuenta. **Como se puede ver en el Anexo, existe variedad entre los grupos también en términos de dichas características. Finalmente**, se exploran procesos de movilidad educativa, por medio de interacciones entre el nivel educativo parental y el origen migratorio.

Figura 4: Asistencia escolar y nivel educativo, según origen migratorio (proporción)



Fuente: IPUMS 2001 & 2010

Figura 5: Nivel educativo los padre(s), según origen migratorio (proporción)



Fuente: IPUMS 2001 & 2010

6 Análisis multivariable

La Tabla 1 muestra los resultados del análisis multivariable para asistencia escolar; la Tabla 2 muestra los resultados para las variables de máximo nivel educativo alcanzado. En ambos casos, el Modelo 1 controla por sexo, edad, provincia y año; el Modelo 2 agrega la educación de los padres; y el modelo 3 incluye otras variables de control (de vivienda, hogar y barrio). El análisis utiliza regresión logística y los coeficientes presentados son "efectos marginales promedio", los cuales pueden leerse como coeficientes en una regresión lineal. Finalmente, incorporamos una interacción entre nivel educativo de los padres y origen migratorio, con el objetivo de explorar si el efecto de los orígenes sociales en las variables educativas varía seguro origen migratorio, permitiendo así explorar procesos de movilidad educativa diferenciada. Este ultimo análisis (que realizamos con y sin controles adicionales) se presenta en la Figura 6 (a, b y c), como "probabilidades predichas". Los modelos con todas las variables se encuentran en el Anexo (por completar).

Tabla 1: Asistencia escolar, según grupo migratorio y controles adicionales (13-17 años). Efectos marginales promedio (error estándar).

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Bolivianos	0.001	0.028	0.032
	(0.12)	(6.49)**	(7.84)**
Paraguayos	0.009	0.032	0.033
	(1.53)	(7.25)**	(7.70)**
Peruanos	0.035	-0.015	-0.007
	(2.03)*	(0.59)	(0.28)
Chilenos	-0.019	0.002	-0.000
	(2.66)**	(0.33)	(0.02)
Uruguayos	-0.024	-0.019	-0.011
	(2.09)*	(1.72)	(1.10)
N	565,110	565,110	565,110

*p<0.05 **p<0.01
El Modelo 1 controla por edad, genero, provincial y año; el Modelo 2 agrega el nivel educativo de los padres (o padre/madre); el Modelo 3 incluye todas las variables de control.

Los resultados de asistencia escolar muestran que las diferencias observadas entre los grupos están determinadas por sus características socioeconómicas. En particular, la ventaja observada por los peruanos y desventaja observada para los chilenos y uruguayos desaparece una vez que dichos factores son tenidos en consideración. Es interesante también observar que, si bien los bolivianos y paraguayos provienen principalmente de orígenes sociales bajos, esto no se refleja en una menor probabilidad de asistencia escolar, en promedio. Es por eso por lo que, al controlar por el nivel educativo de los padres (que en sí tiene un efecto positivo en las probabilidades de asistir al sistema educativo), tanto los hijos de bolivianos como de paraguayos obtienen una ventaja sobre los argentinos. El Modelo 3 no cambia mucho este patrón.

Los resultados con relación al máximo nivel educativo alcanzado siguen un patrón similar al observado anteriormente. En particular, para los dos grupos en hogares con padres de menores niveles educativos—es decir, bolivianos y paraguayos— y de peores condiciones socioeconómicas y habitacionales, la probabilidad de haber completado estudios secundarios es mayor que para aquellos de origen argentino. Esto se observa, justamente, una vez que se controla por nivel educativo de los padres y otras características socioeconómicas de los hogares y el contexto habitacional (Modelo 3). Los resultados para la variable de acceso a la universidad muestran que para los bolivianos aparece un efecto positivo, que deriva principalmente de la inclusión de las variables de contexto geográfico.

Dichas variables ejercen un efecto negativo en logros educativos, así como en la asistencia (una vez que se controla por la provincia de residencia), lo cual seguramente merece mejor análisis en un futuro. Asimismo, se observa un efecto negativo para los peruanos.

Tabla 2: Nivel educativo, según origen migratorio y controles adicionales (19-21 años). Efectos marginales promedio (error estándar).

	Secundario completo y +			Universitario incompleto y +		
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Bolivianos	-0.096	0.007	0.024	-0.074	0.014	0.029
	(8.44)**	(0.64)	(2.23)*	(8.53)**	(1.33)	(2.79)**
Paraguayos	-0.070	0.023	0.035	-0.094	-0.015	-0.002
	(6.37)**	(2.23)*	(3.58)**	(11.53)**	(1.58)	(0.20)
Peruanos	0.008	-0.086	-0.056	-0.042	-0.082	-0.064
	(0.14)	(1.90)	(1.17)	(0.96)	(2.79)**	(2.06)*
Chilenos	-0.034	0.016	0.014	-0.054	-0.014	-0.010
	(2.72)**	(1.34)	(1.27)	(5.28)**	(1.27)	(0.91)
Uruguayos	-0.050	-0.033	-0.012	-0.062	-0.043	-0.025
	(2.47)*	(1.75)	(0.66)	(4.32)**	(2.99)**	(1.71)
N	261,729	261,729	261,729	261,729	261,729	261,729

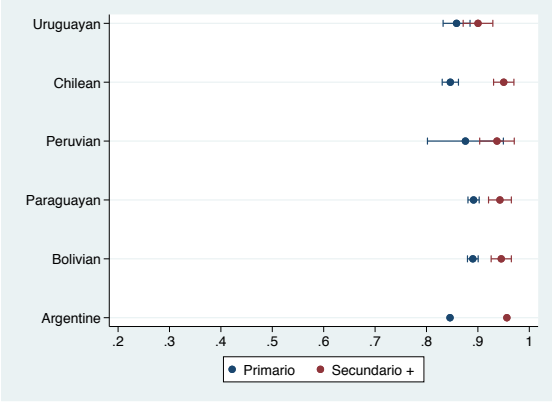
*p<0.05 **p<0.01

El Modelo 1 controla por edad, genero, provincial y año; el Modelo 2 agrega el nivel educativo de los padres (o padre/madre); el Modelo 3 incluye todas las variables de control.

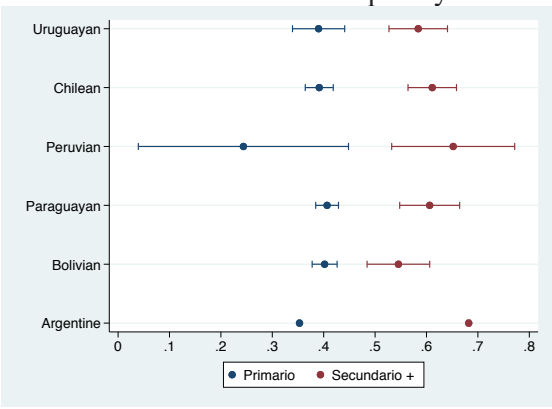
Hasta aquí el análisis se concentró en efectos promedio. A continuación, exploro si el rol del nivel educativo de los padres en las variables educativas estudiadas varía segur el grupo migratorio. De este modo estudio, por un lado, procesos de movilidad educativa, y por el otro, obtengo una mejor aproximación de los mecanismos que podrían llegar a explicar las ventajas observadas para ciertos grupos de origen migratorio. Los resultados, que se muestran en la Figura 6, muestran que el efecto que la educación parental (agrupados en dos categorías) ejerce sobre las variables educativas varía según el origen migratorio de los jóvenes estudiados. En general, se observan dos patrones. Por un lado, una ventaja de los hijos de inmigrantes con padres con niveles educativos bajos, en relación con sus equivalentes de origen argentino. Esto se ve para las tres variables estudiadas y para la mayoría de los grupos migratorios (en el caso de los peruanos son pocos los casos y por ello el error estándar es mayor). Por otro lado, se observa una desventaja de los hijos de inmigrantes entre aquellos que tienen padres con nivel secundario o más. Esto se observa particularmente en las variables de nivel educativo, mientras que en términos de la asistencia escolar no se observan diferencias (con excepción de los uruguayos).

Figura 6: Probabilidades predichas de variables educativas según origen migratorio y nivel educativo parental (CI=95%).

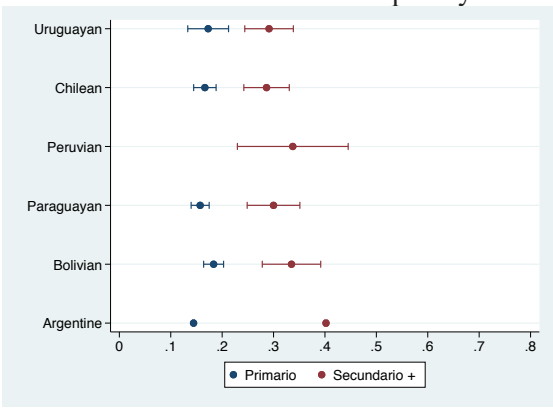
a. Asistencia escolar (13-17)



b. Secundario completo y +



c. Universitario incompleto y +



Basado en modelos con todas las variables de control, incluida la interacción entre origen migrante y nivel educativo parental.

7 Resumen preliminar

- Los peores orígenes sociales de algunos grupos migrantes (bolivianos, paraguayos y chilenos) explican sus peores resultados en términos de logros educativos. Sin embargo, no parecen explicar la asistencia escolar, que es más alta en promedio para los adolescentes de origen migrante.
- Mas específicamente, cuando todas las variables de orígenes sociales, hogar y vivienda y contexto geográfico son tenidas en cuenta, los hijos de inmigrantes bolivianos, paraguayos en particular, tienden a superar en promedio a los hijos de argentinos en términos de las variables estudiadas.
- Los peruanos, que tienen en promedio mejores orígenes sociales—al menos en términos de educación parental—no parecen tener mejores rendimientos escolares que el resto de los grupos, como se hubiese podido esperar.
- El efecto del origen migratorio en las oportunidades educativas depende de los orígenes sociales, en particular, del nivel educativo parental. Los hijos de inmigrantes con nivel educativo bajo tienden a superar a los hijos de argentinos con padres de similares niveles educativos. Sin embargo, entre aquellos que tienen padres con nivel educativo medio y alto, tiende a suceder lo opuesto, especialmente cuando se estudian los niveles educativos alcanzados.

- Factores como la motivación o resiliencia podrían explicar porqué entre los sectores bajos, los hijos de inmigrantes tienden a superar a los argentinos. Sin embargo, asumiendo que esa misma motivación está presente en todos los inmigrantes, resulta enigmatico que los inmigrantes que llegan al país con mayor capital cultural no parezcan poder transmitir completamente ese capital a sus hijos con la misma probabilidad con la que lo hacen los padres argentinos. Factores que podrían explicar esta observación son, por ejemplo, procesos de discriminación más intensos entre los sectores medio-altos, distintas estrategias de integración que no incluyen los estudios, la calidad de las escuelas y el contexto socioeconómico de residencia, o la presencia de factores adicionales de capital cultural y social que quizás estén presentes entre los sectores medios argentinos, pero no entre los sectores inmigrantes.

8 Literatura

Alba, Richard, and Victor Nee. 2003. *Remaking the American mainstream. Assimilation and contemporary immigration*. Cambridge: Harvard University Press.

Bakewell, Oliver. 2009. South-South migration and human development: reflections on African experiences. In *Munich Personal RePEc Archive*. Munich.

Beech, Jason, and Pablo Princz. 2012. "Migraciones y educación en la Ciudad de Buenos Aires: tensiones políticas, pedagógicas y étnicas." *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva* 6:53-71.

Breen, Richard, and Walter Müller, eds. 2020. *Education and intergenerational social mobility in Europe and the United States*. Stanford: Stanford University Press.

Campillo-Carrete, Beatriz. 2013. South-South migration: a review of the literature. In *IDRC Report*. Canada (http://hdl.handle.net/10625/52465).

Cebolla-Boado, Hector. 2009. ¿Debería España parecerse a Francia? La desventaja educativa de sus inmigrantes y el impacto de su concentración en algunas escuelas. In *Documentos CIDOB. Migraciones*.

Cebolla-Boado, Héctor, and Luis Garrido Medina. 2011. "The impact of immigrant concentration in Spanish schools: school, class, and composition effects." *European Sociological Review* 27 (5):606-623. doi: 10.1093/esr/jcq024.

Cerrutti, Marcela. 2009. Diagnóstico de las poblaciones de inmigrantes en la Argentina. In *Serie de Documentos de la Dirección Nacional de Población*: Dirección Nacional de Población.

Cerrutti, Marcela, and Georgina Binstock. 2012. Los estudiantes inmigrantes en la escuela secundaria. Integración y desafíos. edited by UNICEF. Argentina.

Cerrutti, Marcela, and Georgina Binstock. 2019. "Migración, adolescencia y educación en Argentina: desentrañando las brechas de aprendizajes." *Revista Latinoamericana de Población* 13 (24).

Cerrutti, Marcela, and Emilio Parrado. 2015. "Intraregional migration in South America: trends and a research agenda." *Annual Review of Sociology* 41:399-421. doi: 10.1146/annurev-soc-073014-112249.

Cervini, Rubén Alberto. 2009. "Class, school, municipal, and state effects on mathematics achievement in Argentina: a multilevel analysis." *School Effectiveness and School Improvement* 20 (3):319-340. doi: 10.1080/09243450802664404.

Chiu, Ming Ming, and Lawrence Khoo. 2005. "Effects of resources, inequality, and privilege bias on achievement: country, school, and student level analyses." *American Educational Research Journal* 42 (4):575-603. doi: doi:10.3102/00028312042004575.

Clark, K., and S. Drinkwater. 2002. "Enclaves, neighbourhood effects and employment outcomes: ethnic minorities in England and Wales." *Journal of Population Economics* 15 (1):5-29. doi: 10.1007/pl00003839.

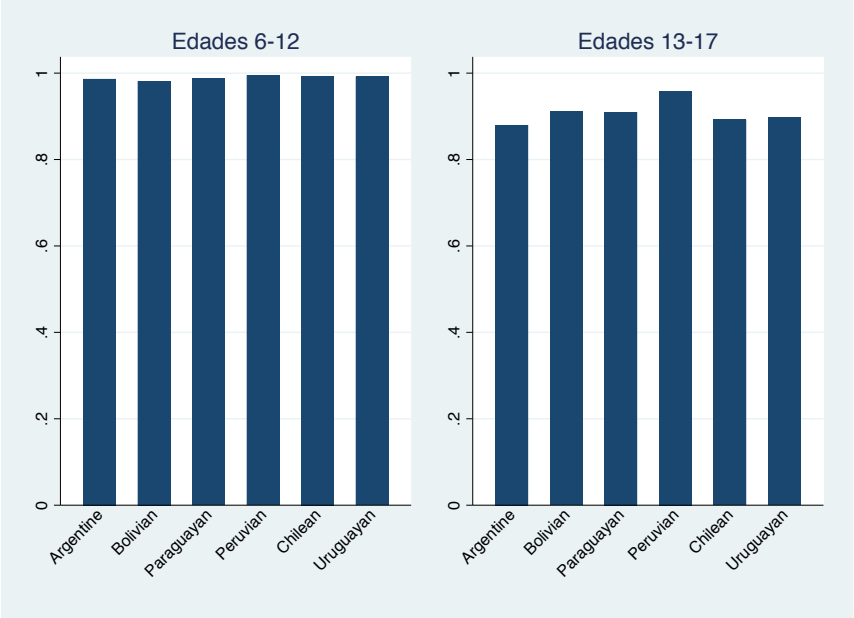
Cruces, Guillermo, Carolina García Domench, and Leonardo Gasparini. 2012. Inequality in education: evidence for Latin America. La Plata: CEDLAS.

Crul, Maurice, and Hans Vermeulen. 2003. "The second generation in Europe." *International Migration Review* 37 (4):965-986. doi: 10.1111/j.1747-7379.2003.tb00166.x.
Dalle, Pablo. 2016. *Movilidad social desde las clases populares: un estudio sociológico en el Área Metropolitana de Buenos Aires (1960-2013)*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Instituto de Investigaciones Gino Germani.
Dalle, Pablo, Jorge Raúl Jorrat, and Manuel Riveiro. 2018. "Movilidad social intergeneracional." In *La Argentina en el siglo XXI: cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual. Encuesta nacional sobre la estructura social*, edited by Juan Ignacio Piovani and Agustín Salvia.
De Grande, Pablo, and Agustín Salvia. 2013. "Mercado de trabajo y condicionamiento por color de piel en grandes centros urbanos de la Argentina." *Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo* 9:59-83.
Dirié, Cristina, and Mariana Lucia Sosa. 2014. "Alumnos extranjeros en el sistema educativo argentino: ¿cuántos son y dónde están?" *Población de Buenos Aires* 11 (19):31-47.
Feliciano, Cynthia. 2020. "Immigrant selectivity effects on health, labor market, and educational outcomes." *Annual Review of Sociology* 46 (1):315-334. doi: 10.1146/annurev-soc-121919-054639.
Galster, George. 2012. "The mechanism(s) of neighbourhood effects: theory, evidence, and policy implications." In *Neighbourhood effects research: new perspectives*, edited by Maarten van Ham, David Manley, Nick Bailey, Ludi Simpson and Duncan Maclennan, 23-56. Springer Netherlands.
Gasparini, Leonardo, David Jaume, Monserrat Serio, and Emmanuel Vazquez. 2011. "La segregación entre escuelas públicas y privadas en Argentina. Reconstruyendo la evidencia." *Desarrollo Económico* 51 (202/203):189-219.
Germani, Gino. 1963. "La movilidad social en Argentina." In *Movilidad social en la sociedad industrial*, edited by S. Lipset and R Bendix. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires.
Grimson, Alejandro. 2006. "Nuevas xenofobias, nuevas políticas étnicas en la Argentina." In *Migraciones regionales hacia la Argentina. Diferencia, desigualdad y derechos*, edited by Alejandro Grimson and Elisabeth Jelin. Buenos Aires: Prometeo.
Heath, Anthony, and Sin Yi Cheung, eds. 2007. *Unequal chances. Ethnic minorities in Western labour markets*. New York: Oxford University Press.
Hout, Michael, and Thomas A. DiPrete. 2006. "What we have learned: RC28's contributions to knowledge about social stratification." *Research in Social Stratification and Mobility* 24 (1):1-20. doi: 10.1016/j.rssm.2005.10.001.
Ichou, Mathieu. 2014. "Who they were there: immigrants' educational selectivity and their children's educational attainment." *European Sociological Review*. doi: 10.1093/esr/jcu071.
Kao, Grace, and Marta Tienda. 1998. "Educational aspirations of minority youth." *American Journal of Education* 106 (3):349-384. doi: 10.2307/1085583.
Krüger, Natalia. 2013. "Segregación social y desigualdad de logros educativos en Argentina." *Archivos Analíticos de Políticas Educativas* 21 (86).
Krüger, Natalia. 2016. "Equidad educativa interna y externa: principales tendencias en Argentina durante las últimas décadas." *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos* 46 (2):39-78.
Lieutier, Ariel, ed. 2019. *Condiciones de vida de migrantes en la República Argentina*: Organización Internacional para las Migraciones.
Margulis, Mario. 1998. "La racialización de las relaciones de clase." In *La segregación negada: cultura y discriminación social*, edited by Mario Margulis and Marcelo Urresti. Buenos Aires: Editorial Biblos.

Mera, Gabriela, and Mariana Marcos. 2015. "Cartografías migratorias urbanas. Distribución espacial de la población extranjera en la Ciudad de Buenos Aires (2010)." *Geograficando* 11 (1).
Mera, Gabriela, Mariana Marcos, and Mercedes Di Virgilio. 2015. "Migración internacional en la Ciudad de Buenos Aires: un análisis socioespacial de su distribución según tipos de hábitat." *Estudios demográficos y urbanos de El Colegio de México* 3 (2).
Mouratian, Pedro. 2013. Mapa Nacional de la Discriminación 2013: "Segunda serie de estadísticas sobre la discriminación en Argentina". Buenos Aires: Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo - INADI.
Nusche, Deborah. 2009. What works in migrant education? A review of evidence and policy options. In *OECD Education Working Papers*: OECD Publishing.
OECD. 2010. PISA 2009 results: Overcoming social background – Equity in learning opportunities and outcomes (Volume II). http://dx.doi.org/10.1787/9789264091504-en.
Oszlak, Oscar. 1997. *La formación del estado argentino*. Buenos Aires: Editorial Planeta.
Platt, Lucinda. 2005. "The intergenerational social mobility of minority ethnic groups." *Sociology* 39 (3):445-461. doi: 10.1177/0038038505052494.
Polavieja, Javier G, Mariña Fernández-Reino, and María Ramos. 2018. "Are migrants selected on motivational orientations? Selectivity patterns amongst international migrants in Europe." *European Sociological Review* 34 (5):570-588. doi: 10.1093/esr/jcy025.
Rumbaut, Ruben G. 2008. "The coming of the second generation: immigration and ethnic mobility in southern California." *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 620 (1):196-236. doi: 10.1177/0002716208322957.
Rumbaut, Rubén G. 2004. "Ages, life stages, and generational cohorts: decomposing the immigrant first and second generations in the United States." *International Migration Review* 38 (3):1160-1205. doi: 10.1111/j.1747-7379.2004.tb00232.x.
Serio, Monserrat. 2016. "Desigualdad de oportunidades educativas en Argentina." PhD thesis, Universidad de la Plata.
UNDP. 2016. Human Development Report 2016. New York: United Nations Development Program.
United Nations; Department of Economic and Social Affairs; Population Division. 2017. Trends in International Migrant Stock: Migrants by Destination and Origin (United Nations database, POP/DB/MIG/Stock/Rev.2017).
Urban, Susanne. 2009. "Is the neighbourhood effect an economic or an immigrant issue? A study of the importance of the childhood neighbourhood for future integration into the labour market." *Urban Studies* 46 (3):583-603. doi: 10.1177/0042098008100996.
Zuccotti, Carolina, and Lucinda Platt. 2021. Social origins and social mobility: the educational and labour market outcomes of the children of immigrants in the UK. Centre for Research and Analysis of Migration (CReAM), Department of Economics, University College London.
Zuccotti, Carolina V. 2010. "Spatial segregation in Buenos Aires: a study of the socio-spatial transformations between 1991 and 2001." Reseach Master thesis, Human Geography, Planning and International Development, University of Amsterdam.
Zuccotti, Carolina V., Harry B. G. Ganzeboom, and Ayse Guveli. 2017. "Has migration been beneficial for migrants and their children?" *International Migration Review* 51 (1). doi: 10.1111/imre.12219.
Zuccotti, Carolina V., and Lucinda Platt. 2017. "Does neighbourhood ethnic concentration in early life affect subsequent labour market outcomes? A study across ethnic groups in England and Wales." *Population, Space and Place* 23 (6):e2041. doi: doi:10.1002/psp.2041.
Zwysen, Wouter, Valentina Di Stasio, and Anthony Heath. 2021. "Ethnic Penalties and Hiring Discrimination: Comparing Results from Observational Studies with Field Experiments in the UK." *Sociology* 55 (2):263-282. doi: 10.1177/0038038520966947.

Anexo

Figura A1: Asistencia escolar, según origen migratorio y rango de edad (proporción)



Fuente: IPUMS 2001 & 2010

Tabla 1: Distribución de variables de control según grupo migratorio; total país y provincia de Buenos Aires. IPUMS, 2001 & 2010

	Argentine	Bolivian	Paraguayan	Peruvian	Chilean	Uruguayan
TOTAL PAIS						
Individuales						
Mujer (media)	0.48	0.48	0.48	0.49	0.47	0.48
Edad (media)	14.51	13.30	15.07	7.02	18.05	16.50
Hogar y vivienda						
NBI (media)						
NBI_baño	0.03	0.05	0.02	0.03	0.02	0.01
NBI_hacinamiento	0.11	0.20	0.11	0.17	0.07	0.07
NBI_vivienda	0.02	0.05	0.04	0.11	0.01	0.02
Tenencia (%)						
Propietario	75.54	68.20	81.08	39.60	80.59	59.89
Alquiler	9.68	14.92	9.60	49.25	8.81	24.49
Gratis (empleador)	2.13	7.11	1.45	1.59	2.71	4.12
Gratis (otro)	8.96	7.05	4.57	4.05	5.44	7.79

Otro	3.69	2.72	3.31	5.51	2.44	3.71
Desocupacion/inactividad						
Conyuge presente	77.17	74.31	59.85	74.04	54.89	45.73
Jefe (y conyuge) ocupado(s)	40.67	40.45	43.00	65.66	40.33	51.50
Jefe (o conyuge) desocupado/inactivo	48.45	46.73	44.87	31.24	47.66	40.52
Jefe y conyuge desocupados/inactivos	10.87	12.83	12.12	3.10	12.02	7.98
Geograficas						
% sudamericanos	2.8	6.4	6.2	6.9	6.7	5.2
% jefe con primario o menos	55.9	54.0	56.1	40.8	51.0	49.7
PROVINCIA DE BUENOS AIRES						
Individuales						
Mujer (media)	0.48	0.49	0.49	0.49	0.51	0.49
Edad (media)	16.18	9.53	11.20	6.13	17.00	17.13
Hogar y vivienda						
NBI (media)						
NBI_baño	0.00	0.01	0.02	0.03	0.01	0.01
NBI_hacinamiento	0.03	0.18	0.15	0.23	0.05	0.04
NBI_vivienda	0.01	0.07	0.08	0.15	0.01	0.02
Tenencia (%)						
Propietario	70.82	54.81	60.64	24.07	42.55	38.34
Alquiler	19.99	36.99	24.90	63.25	42.55	41.28
Gratis (empleador)	2.50	0.95	6.18	2.49	9.45	10.88
Gratis (otro)	4.26	4.15	3.92	3.48	4.00	5.27
Otro	2.42	3.11	4.35	6.72	1.45	4.23
Desocupacion/inactividad						
Conyuge presente	72.97	76.05	61.69	70.02	46.18	44.39
Jefe (y conyuge) ocupado(s)	56.72	49.05	55.48	67.29	54.55	61.66
Jefe (o conyuge) desocupado/inactivo	37.62	41.84	39.70	30.53	40.73	34.54
Jefe y conyuge desocupados/inactivos	5.67	9.11	4.82	2.18	4.73	3.80
Geograficas						
% sudamericanos	7.65	14.69	13.49	11.06	7.54	7.95
% jefe con primario o menos	26.73	38.55	36.37	28.29	26.34	26.75